

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010228
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného K. F., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: K. F. E. C. K.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom L., Č.E. XXX, okres Revúca, bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 30.06.2016 do 16.08.2017 v obci Nižné Valice, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/178/2011-14 z 24.01.2012, právoplatným a vykonateľným 13.02.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti K. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a K. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2011 do rúk matky detí V. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom W. U. X, s adresou na doručovanie písomností W. V. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 30.06.2016 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca matke V. F. na dve maloleté deti F. náhradné výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa počnúc 01.04.2014 až doposiaľ na základe rozhodnutia číslo RS2/RŠSDAHN/SOC/2014/36248-0004 zo 06.08.2014, právoplatného a vykonateľného 02.09.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal od 20.07.2015 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Revúca, nepoberal a ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne sociálne dávky, 22.03.2017 uhradil matke detí výživné vo výške 27,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 16.08.2017 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí V. F. vo výške 732,64 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 4T/7/2015 z 12.03.2015, právoplatným a vykonateľným 27.03.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na osemnásť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvadsiatich štyroch mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné V. F. vo výške 1.707,28 Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 25.05.2017 sp. zn. 1Pv 132/17 podal obžalobu na K. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný K. F. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané. Svoju neúčast' telefonicky ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2017 výsluchom poškodenej V. F., ktorá uviedla, že obžalovaný K. F. ku dňu hlavného pojednávania má zameškané výživné v plnom rozsahu uhradené.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 65/2017, prečítaním výpovede obžalovaného K. F., prečítaním svedeckej výpovede Bc. X. Á., rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P 178/2011, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 5/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 7/2015, rodnými listami, fotokópiami poštových poukážok, správou, potvrdením a rozhodnutím úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou zo sociálnej poisťovne, odpis z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou o povesti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovaného K. F. spod obžaloby oslobodil, lebo výživné uhradil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a teda zanikla trestnosť činu. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.