

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916208049
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916208049.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu: B. Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 47 243 368, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Advokátska kancelária ul. Janka Kráľa, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 48, proti žalovanej: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom, Z. XXX/XX, XXX XX Z. H. o zaplatenie 153,19 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí časti žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9Csp/33/2016-13 zo dňa 07. 11. 2016, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie v žaloby v časti p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9Csp/33/2016-13 zo dňa 07. 11. 2016 z r u š u j e v časti o zaplatenie sumy 3,19 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 3,19 Eur od 20.06.2015 do zaplatenia a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nepriznáva n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota platobným rozkazom v konaní sp. zn. 9Csp/33/2016 zo dňa 07. 11. 2016 uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 153,19 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,19,- Eur od 20. 06. 2015 do zaplatenia, trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 60,43 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

2. Žalobca písomným podaním datovaným ku dňu 30. 11. 2016, doručeným okresnému súdu dňa 02. 12. 2016, vzal žalobu v časti späť. Žiadal uložiť žalovanému len povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 150 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,- Eur od 20. 06. 2015 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti zobral žalobu späť. Žiadal priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 90,65 Eur (tj. vrátane úkonu za podanie čiastočné späťvzatie žaloby).

3. Žalobca zobral žalobu v časti späť bez uvedenia dôvodu.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 CSP. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby

pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Na rozdiel od právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účinnéj do 30. 06. 2016, ktorá explicitne určovala, že v prípade späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu tento zruší a konanie zastaví súd, ktorý platobný rozkaz vydal, procesnoprávna úprava účinná od 01. 07. 2016 takéto ustanovenie neobsahuje. Ustanovenie § 370 ods. 1 CSP v prípade, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ustanovuje, že o pripustení späťvzatia rozhodne odvolací súd. Pretože táto hypotéza právnej normy používa všeobecný pojem rozhodnutie, s poukazom na článok 4 základných princípov CSP odvolací súd aplikoval analógiu legis aj v prípade platobného rozkazu.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v časti späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda platobného rozkazu, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie časti žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v časti späťvzatia zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca (žalobca ani netvrdil, že dôvodom späťvzatia bolo správanie žalovaného), preto žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania súvisiace so späťvzatím žaloby. Žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).