

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817207256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817207256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., P. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov D. D., P. XX. XX. XXXX a G.Á. D., P. XX. XX. XXXX, A. Y. G. XXX, XXX XX Š., za účasti Okresného prokurátora Rožňava, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým I. D., P. XX. XX. XXXX nariadené rozsudkom tunajšieho súdu 7P/108/2016 - 29 zo dňa 05. 04. 2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z usporiadaných pomerov z manželstva rodičov. Z ich manželstva pochádzajú ďalšie dve maloleté deti. Maloletý vyrastá v úplnej rodine s rodičmi a sestrami. Bytové podmienky v rodine sú dobré. U maloletého sa prejavovali vážne výchovné problémy a z dôvodu jeho dlhodobého záškoláctva už ich úrad nariadil nad maloletým dohľad. Rodičia za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže boli odsúdení k trestu povinnej práce. Napriek týmto opatreniam sa pravidelná školská dochádzka maloletého nezlepšila a preto rodičia boli opätovne odsúdení a na tunajší súd bol podaný návrh na nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým. Tunajší súd návrhu vyhovel a nariadil nad maloletým dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Maloletý si povinnú školskú dochádzku plní na Základnej škole v Štítniku. Jeho školská dochádzka je dobrá a po uložení výchovného opatrenia - dohľadu sa ukázalo pozitívne zlepšenie sociálneho správania maloletého aj v prirodzenom prostredí. Rodičia jeho výchovnú starostlivosť zvládajú a neuvádzajú žiadny výchovné problémy.

2. Rodičia s návrhom súhlasili a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že žijú v spoločnej domácnosti a spoločnej zabezpečujú starostlivosť o svoje dieťa. Deti školu riadne navštevujú, riadne si plní školskú dochádzku aj maloletý syn, ktorý sa učí na základe individuálneho študijného plánu. Trvali na tom, že výchovu maloletého zvládajú.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/108/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 05. 04. 2016 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.05.2016.

4. Zo správy od Obecného úradu Štítnik súd zistil, že rodičia žijú v rodinnom dome so svojimi deťmi. Ich maloletý syn Dávid v minulosti zanedbával školskú dochádzku. V súčasnosti sa neevidujú žiadne sťažnosti na rodičov a maloletého.

5. Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava u maloletého výchovné opatrenie dohľad splnil svoj účel. Jeho školská dochádzka je dobrá, ale naďalej potrebuje výraznú pomoc pri plnení úloh. Správa sa slušne. V triede si vytvára priateľské vzťahy a dodržiava pravidlá školskej dochádzky. Zo strany rodičov je záujem o spoluprácu so školou dostatočný.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trvali na podanom návrhu a kolízny opatrovník a Okresný prokurátor v Rožňave sa k návrhu pripojili.

7. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým. Nariadené výchovné opatrenie plní svoj účel, lebo rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a dbajú aj o jeho riadnu školskú dochádzku. Je teda preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, že výchovné opatrenie nad maloletým zrušil.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.