

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoCsp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355623  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6119355623.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX M. O. U., o zaplatenie 1.074,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17Csp/55/2020-105 zo dňa 21. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III. zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo výroku II., ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 17Csp/55/2020-105 zo dňa 21. 04. 2021 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.044,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 887,78 eur od 07. 09. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (výrok II.). Žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

2. V odôvodnení konštatoval, že žalobou doručanou okresnému súdu dňa 08. 07. 2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.074,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 887,78 eur od 07. 09. 2018 do zaplatenia na základe zmluvy č. 0110098080280414 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 28. 04. 2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 06. 09. 2018 medzi postupcom Z. V., a. s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dĺžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 1.074,29 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 887,78 eur, riadneho úroku vo výške 106,21 eur, úroku z omeškania vo výške 25,59 eur, poplatkov vo výške 30,- eur a poistenia splátok vo výške 24,71 eur

3. Žalovaná s uplatneným nárokom nesúhlasila, namietala neprijateľné podmienky v zmluve o úvere a nedodržanie náležitostí zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“).

4. Súd vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 52 ods. 1, § 53 ods. 9, § 544 ods. 1, 2, § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 vety prvej, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3, § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

5. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke č. 0110098080280414 zo dňa 28. 04. 2014 v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

6. Súd dospel k záveru, že žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.900,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky, spolu s celkovými nákladmi vo výške 1.111,64 eur zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu v 48-ich mesačných splátkach v sume 62,89 eur, a taktiež zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvne dojednanú náhradu poistenia splátok v sume 24,71 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná do dňa rozhodnutia súdu v celom rozsahu splnila tento svoj záväzok (žalovaná uhradila iba sumu spolu vo výške 2.097,16 eur) a zaplatiť náhradu poistného, a žalovaná túto pohľadávku žalobcu v uvedenej časti žiadnym spôsobom nespochybnila, súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.044,29 eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 887,78 eur, riadneho úroku vo výške 106,21 eur, úroku z omeškania vo výške 25,59 eur a poistenia vo výške 24,71 eur, ako skutkovo a právne dôvodnej, vyhovel.

7. Súd žalobcovi v súvislosti s omeškaním žalovanej so splácaním zostatku úverovej istiny v sume 887,78 eur priznal aj úrok z omeškania, majúca za to, že uvedená sankcia bola uplatnená v súlade s § 3 a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. Vyhodnotiac námietky žalovanej ako čiastočne dôvodné, súd zamietol žalobu žalobcu v časti poplatku za upomienku pri omeškaní splátky alebo plnenia iných záväzkov zo zmluvy o pôžičke o viac ako 15 dní v sume 15,- eur a poplatok za výzvu pri omeškaní splátky alebo plnenia iných záväzkov zo zmluvy o pôžičke o viac ako 40 dní v sume 15,- eur z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca žalovanej takéto upomienky vôbec zasielal, a teda vynaložil takéto náklady.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako úspešnejšej strane konania priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97 %.

10. Proti tomuto rozsudku čo do výroku I. podala žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala zamietnutia žaloby žalobcu.

11. Žalovaná s poukazom na ust. § 54a, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka namietala premlčanie uplatneného nároku. Uviedla, že žalobca jej listom zo dňa 31. 05. 2019 oznámil, že neuhradený úver je vo výške 1.074,29 eur. Okresný súd však neuvádza úhradu poslednej splátky úveru a kedy k nej došlo.

12. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

13. Napadnutý rozsudok považoval za správny. K námietke premlčania vznesenej žalovanou v odvolaní žalobca uviedol, že podľa jeho názoru mala žalovaná námietku premlčania ako hmotnoprávnu námietku patriacu pod prostriedky procesnej obrany uplatniť už v konaní pred súdom prvej inštancie. V danom prípade nemožno námietku uplatniť až v odvolacom konaní, nakoľko nespĺňa podmienky v zmysle ust. § 366 C. s. p.

14. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu nereagovala.

15. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto oprávneným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III. podľa § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Okresný súd správne vyhodnotil zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, od ktorej žalobca odvodzuje uplatňovaný nárok, ako spotrebiteľskú zmluvu (zmluvu o spotrebiteľskom úvere). Dôsledne však nerešpektoval všetky povinnosti, ktoré mu z dotknutého záveru vyplývajú. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05. 12. 2018 je totiž súd ex offo povinný v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliadať na nemožnosť vymáhania práva (uplatnenie nároku v súdnom konaní, exekučnom konaní alebo rozhodcovskom konaní) z dôvodu jeho premlčania. Vo vzťahu k inštitútu premlčania ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Preto, ak je predmetom konania nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol okresný súd aj bez návrhu žalovanej povinný skúmať, či uplatňovaný nárok (eventuálne jeho časť) nie je premlčaný, ktoré zistenie by vylučovalo jeho priznanie žalobcovi. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by súd aplikoval ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto odvolacie námietky žalovanej sú opodstatnené a napadnuté rozhodnutie okresného súdu je v ich dôsledku predčasné.

17. Pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania a v tej súvislosti dôvodnosti a výšky uplatneného nároku, odvolací súd zároveň dáva do pozornosti súdu prvej inštancie počet a výšku splátok úveru/pôžičky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke (48 splátok vo výške 62,89 eur) a počet a výšku splátok vyplývajúcu z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovanej (47 splátok vo výške 62,89 eur a jedna splátka vo výške 55,81 eur), ktoré súd uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. S uvedeným rozporom, a to aj vo vzťahu k náležitostiam zmluvy o úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., sa pritom súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal.

18. Odvolací súd navyše dodáva, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, či súd aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu (ktorú je súd povinný skúmať ex off), ktorú žalobca odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky od postupcu, ktorým bola banka, posudzoval aj v intenciách § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a záverov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým súd žalobe žalobcu v časti vyhovel a vo výroku III. o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku, vrátane jeho posúdenia v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie opätovne rozhodne i o trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

20. Vo výroku II., ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol, ktorý nebol napadnutý odvolaním žiadnej zo strán konania, ponechal odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)