

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému J. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O., T. U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2017, sp. zn. 6Pp/33/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. U. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

J. U. vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 07.11.2014 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 10 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/188/2011 zo dňa 07.12.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/22/2012 zo dňa 14.01.2015 (o premene trestu povinnej práce) vo výmere 100 dní a napokon i trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/18/2015 zo dňa 20.05.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, vo výmere 2 roky, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil dňa 07.11.2014 a po započítaní príslušnej doby zadržania má predpokladaný koniec trestu dňa 12.12.2017. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 23.09.2016.

Dňa 27.01.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na to, že je už viac ako dve tretiny vo výkone trestu.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2017 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením sp. zn. 6Pp/33/2017 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného J. U. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený J. U., ktorú do rozhodovania krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených trestov. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava tak, ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytujú v dodržiavaní zásad úpravy zovňajšku a úpravy lôžka. Disciplinárne odmenený bol trikrát za plnenie pracovných povinností, potrestaný nebol. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä z dôvodu absencie legálneho zamestnania, skúseností s užívaním návykových látok, ľahkovážneho prístupu k životu a s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného. Pritom krajský súd považuje za nutné zvýrazniť, tak ako konštatoval aj okresný súd, že J. U. bol už 14 krát odsúdený, v prevažnej väčšine za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť a to aj k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody, pričom v minulosti bol z výkonu trestu aj podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil z dôvodu opätovného spáchania ďalšej trestnej činnosti. Je potrebné tiež zohľadniť, že odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a opakovane sa dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti. Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávanom prípade zistené nebolo.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného J. U. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.