

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného X. S. na neverejnom zasadnutí dňa 16. augusta 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného X. S. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. apríla 2017, sp. zn. 6Pp/21/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa **zrušuje**.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12. apríla 2017, sp. zn. 6Pp/21/2017, podľa § 66 ods. 1,2 Tr. zák. odsúdeného X. S. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.12.2014, sp. zn. 3T/165/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.03.2016, sp. zn. 3T/165/2014 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.09.2016, sp. zn. 4Tos/72/2016 vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu na 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) sťažnosť v neprospech odsúdeného. V jej písomnom odôvodnení zo dňa 13.6.2017 namietal správnosť napadnutého uznesenia, pretože podľa jeho názoru s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a dané rizikové faktory neboli splnené podmienky na jeho podmienene prepustenie. Vzhľadom na vykonanie trestu odsúdeným dňa 28.4.2017 prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený X. S. písomným podaním zo dňa 26.6.2017 oznámil okresnému súdu, že podaný návrh o podmienene prepustenie berie späť a nežiada, aby sa o ňom rozhodovalo, pretože do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vykonal celý trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom až 29. júna 2017, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízieho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený X. S. vykonal uložený trest a dňa 28. apríla 2017 bol prepustený na slobodu (čl. 27). Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o podmienenom prepustení odsúdeného X. S. z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy. V súvislosti s písomným oznámením odsúdeného o späťvzatí návrhu o podmienéčné prepustenie považuje pritom za potrebné uviesť, že odsúdený mohol podaný návrh vziať späť len dokiaľ sa o ňom nerozhodlo, t. j. do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 12.4.2017 (okolnosť, či sa tak stalo právoplatným alebo neprávoplatným rozhodnutím nie je pritom rozhodné). Odsúdený však oznámil, že podaný návrh berie späť až 26.6.2017, teda až po rozhodnutí o jeho návrhu, preto rozhodovanie o späťvzatí návrhu neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.