

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817200915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817200915.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. W. H., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. J. Č.. XXX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Q.. Q. H., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. J. Č.. XXX a otca H. H.S., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. J. Č.. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov v rade 1/ U. J., K.. XX.XX.XXXX a v rade 2/ X. J., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. Č.. XX, na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.02.2017 sa navrhovatelia v rade 1 a 2 domáhali zmeny rozsudku Okresného súdu v Revúcej zo dňa 04.11.2016, č. k. 8P/24/2016-69, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2016, ktorým bolo rozhodnuté o oprávnení navrhovateľov ako starých rodičov z matkinej stany stykať sa vnučkou, mal. W. H. každú tretiu sobotu v mesiaci od 8.00 hod. do 18.00 hod. ako aj počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od pondelka 8.00 hod. do nedele 18.00 hod. alebo alternatívne, ak k styku starých rodičov s maloletou na základe dohody starých rodičov dieťaťa s rodičmi dieťaťa v tomto termíne nedôjde, prvý augustový týždeň od pondelka 8.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že podmienkou styku starých rodičov s maloletým dieťaťom je skutočnosť, že sestra matky dieťaťa a dcéra starých rodičov dieťaťa X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X sa bude zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska. Žiadali o rozšírenie styku s mal. W. tak, že sa s ňou budú stretávať vždy jeden víkend v mesiaci od soboty 8.00 hod. do nedele 18.00 hod., konkrétne v mesiaci január 4. víkend 28. - 29.01.2017, v mesiaci február 4. víkend 25. - 26.02.2017, v mesiaci marec 4. víkend 25. - 26.03.2017, v mesiaci apríl 4. víkend 22. - 23.04.2017, v mesiaci máj 3. víkend 20. - 21.05.2017, v mesiaci jún 3. víkend 17.- 18.06.2017, v mesiaci júl 4. víkend 22.-23.07.2017, v mesiaci august 3. víkend 19. -20.08.2017, v mesiaci september 3. víkend 16. - 17.09.2017, v mesiaci október 3. víkend 14. -15.10.2017, v mesiaci november 2. víkend 11.-12.11.2017, v mesiaci december 2. víkend 09. - 10.12.2017. Ďalej žiadali o stretnutia s mal. W. počas Vianočných sviatkov v čase 27.12.2017 od 13.00 hod. do 17.00 hod. počas letných prázdnin v mesiaci júl 2017 od 17.07.2017 8.00 hod. do 23.07.2017 do 18.00 hod., v mesiaci august 2017 od 14.08.2017 8.00 hod. do 20.08.2017 do 18.00 hod. O zmenu rozsudku žiadali z dôvodu, že stará matka maloletej pracuje v dvojtzdňových turnusoch mimo územia Slovenskej republiky, teda súdom určený čas jej nevyhovuje a dohoda bez súdneho rozhodnutia zo strany rodičov maloletej nie je možná. Navrhovatelia majú za to, že styk medzi nimi ako starými rodičmi a ich vnučkou, ktorú označili za ich najmladšie a milé srdiečko rodiny je potrebný, ba nevyhnutný. Zdôraznili, že mal. W. má rodičov, ale má aj starých rodičov z matkinej strany a aj iných blízkych príbuzných. Stretávanie sa navzájom je pre mal. W. veľkým prínosom na jej rast a rozvoj. Uviedli, že mal. W. sa z každého stretnutia veľmi teší.

2. K návrhu sa písomne vyjadrila matka mal. dieťaťa a uviedla, že s rozšírením času stretávania sa navrhovateľov - jej rodičov so W. nesúhlasí. Uviedla, že ako matka, ktorá pozná svoje dieťa, usudzuje, že jeden deň v mesiaci úplne stačí na stretávanie sa so starými rodičmi. Ich vzájomná komunikácia so starými rodičmi maloletej (z matkinej strany) je nulová, vzájomné vzťahy úplne ochladli, matka maloletej nedovolí, aby stará matka ovplyvňovala jej ďalší život a hlavne vývoj maloletej W.. Povedomie starých rodičov u mal. W. nijako nezatraca a nevedie ju k nenávisti k nim, len chce, aby sa so starými rodičmi stretávala len v obmedzenom čase. V predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8P/24/2016 aj s otcom maloletej W. súhlasili, aby sa navrhovatelia stretávali s maloletou W. raz do mesiaca, tretiu sobotu od 8:00 hod. - 18:00 hod. a jeden týždeň cez letné prázdniny za prítomnosti jej sestry X. S., krsťnej mamy W.. Starí rodičia sa domáhali tiež pravidelného informovania o maloletej zo strany rodičov, čo im bolo tiež umožnené zo strany otca mal. dieťaťa, avšak ktorú možnosť starí rodičia do dňa podania písomného vyjadrenia k návrhu nevyužili. Maloletú W. však navštevujú v škôlke, čo narušuje jej vyučovací proces v škôlke. Oni ako rodičia maloletej si to neprajú, pričom starí rodičia ich pranie nerešpektujú. Uviedla, že od súdneho rozhodnutia sa stretávanie starých rodičov so W. uskutočňovalo v čase dohodnutom na súdnom pojednávaní riadne a včas, bez akejkoľvek predchádzajúcej komunikácie. Jej rodičia nepokladali za potrebné oznámiť, či po ňu prídu v uvedený čas, neopýtali sa či W. na stretnutie ísť môže, či nemá nejaké povinnosti, či neužíva lieky, resp. ako ich treba užívať.

3. Podľa vyjadrenia matky mal. W. nemá záujem o stretnutia so starými rodičmi na O. až tak kvôli starým rodičom, ale viac kvôli ostatným rodinným príslušníkom, napr. kvôli sesternici V. S.. Prespať u starých rodičov, podľa matky, mal. W. nechce a to aj z dôvodu, že je na matku veľmi naviazaná a nechce spať mimo domu. Uviedla, že starí rodičia majú mať len doplňujúcu úlohu na výchove vnúčat, majú ich život obohacovať, rozmaznávať ich, nie výrazne zasahovať do výchovy. Matka mal. dieťaťa nechala dominanciu starej matky pôsobiť u svojej staršej dcéry, s ktorou si teraz musí kvôli zasahovaniu jej rodičov nanovo ťažko budovať vzájomný vzťah. Preto nedovolí, aby sa to opakovalo aj pri jej druhej dcére.

4. Ďalším dôvodom, pre ktorý matka mal. W. nesúhlasí s rozšírením styku so starými rodičmi je skutočnosť, že ona sama neudržiava s rodičmi žiadny styk a pre vývoj mal. dieťaťa nie je vhodné, aby sa ich negatívne vzájomné vzťahy prenášali do jeho života. S rozšírením styku nesúhlasila ani preto, že mal. W. od septembra nastúpi do prvého ročníka základnej školy, pričom ona sama ešte nevie posúdiť, ako bude zvládať túto zmenu, akým spôsobom a v akom rozsahu sa bude venovať učeniu. Uviedla, že nie je vhodné, aby čas, ktorý má maloletá tráviť spoločne s rodičmi sa krátil o čas, ktorý by trávila so starými rodičmi, ktorí sa jej nebudú vedieť po stránke prípravy do školy tak venovať. Ďalším dôvodom je vek starých rodičov mal. dieťaťa a skutočnosť, že stará matka mal. dieťaťa má zdravotné problémy, preto matka považuje za nezodpovedné, že sa dožaduje rozšíreného styku s vnučkou.

5. Otec mal. dieťaťa vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s rozšírením styku nesúhlasí. Poukázal na skutočnosť, že v 11/2016 bolo ohľadne styku starých rodičov s mal. W. pojednávanie, počas ktorého si terajšiu úpravu styku určili samotní starí rodičia. Už v predchádzajúcom konaní došli k zhode, že požiadavka starých rodičov, aby W. u nich prespala, je nereálna, preto nevie, prečo znova požadujú to isté. Uviedol, že starí rodičia sa v predchádzajúcom konaní domáhali aj práva na informácie o mal. dieťati, pričom on súhlasil, že im tieto na ich žiadosť telefonicky poskytne. Počas 4 mesiacov sa starí rodičia ani raz telefonicky neinformovali ako sa W. má, či nie je chorá alebo či niečo nepotrebuje. Podľa samotného vyjadrenia mal. W. si táto nevie predstaviť spať u starých rodičov sama, nakoľko je veľmi citovo naviazaná na mamku.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchmi účastníkov, výsluchom svedkov S. S., X. S., X. J. a V. S., zisťovaním názoru mal. W. H. a listinnými dôkazmi - z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/24/2016 správou zo psychologických konzultácií uskutočnených na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce a sociálnych vecí a rodiny Revúca, zápisnicou z pojednávania vo veci 8P/24/2016, rozsudkom zo dňa 04.11.2016, č.k. 8P/24/2016-69, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/2/2016 návrhom otca mal. S. S. na zmenu starostlivosti, vyjadrením matky mal. dieťaťa k návrhu, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov ohľadne mal. S. S., zápisnicou z pojednávania vo veci 6P/2/2016, rozsudkom zo dňa 23.02.2016, č.k. 6P/2/2016 - 68, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a zistil nasledujúci stav veci:

7. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 04.11.2016, č.k. 8P/24/2016 - 69 mal súd preukázané, že ním súd upravil styk starých rodičov - navrhovateľov v rade 1- a 2 s mal. W. H. tak, že sú oprávnení stýkať sa s maloletou W. H., K.. XX.XX.XXXX každú tretiu sobotu v mesiaci od 08.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti rodičov a počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od pondelka 8.00 hod do nedele 18.00 hod. alebo alternatívne, ak k styku starých rodičov s maloletou na základe dohody starých rodičov dieťaťa s rodičmi dieťaťa v tomto termíne nedôjde, prvý augustový týždeň od pondelka 8.00 hod do nedele 18.00 hod. s tým, že podmienkou styku starých rodičov s maloletým dieťaťom je skutočnosť, že sestra matky dieťaťa a dcéra starých rodičov dieťaťa X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X sa bude zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska.

8. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 04.11.2016, ktoré predchádzalo vyneseniu rozsudku mal súd preukázané, že súd rozsudok v uvedenom znení vyhlásil na základe dohody ohľadne styku, ktorú rodičia dosiahli so starými rodičmi mal. dieťaťa na súdnom pojednávaní. Rozsudok obsahovo presne zodpovedal tejto dohode.

9. Zo zápisnice z pojednávania vo veci 8P/24/2016 zo dňa 04.11.2016 mal súd tiež preukázané, že stará matka mal. W. - navrhovateľka v rade 1/ už v čase prvého rozhodnutia súdu o úprave styku medzi starými rodičmi a mal. W. pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku, kde chodila na dvojtýždňové pracovné turnusy. Je zrejmé, že berúc do úvahy existenciu tejto svojej práce, navrhovateľka v rade 1/ uzatvorila s rodičmi mal. dieťaťa dohodu o styku, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie súdu o jeho úprave.

10. Z výpovede navrhovateľky v rade 1/ mal súd preukázané, že v jej práci opatrovateľky sa, čo sa týka frekvencie pracovných turnusov, nič nezmenilo.

11. Zo zisťovania názoru mal. W. H. na pojednávaní dňa 16.08.2017 mal súd preukázané, že mal. W. sa chce naďalej stýkať so starými rodičmi tak ako to upravil súd v rozsudku zo dňa 04.11.2016, č.k. 8P/24/2016 - 69, bola by ochotná u starých rodičov aj prespať zo soboty na nedeľu a v nedeľu potom, čo sa naraňajujú, nakúpi zvieratká a naobedujú sa, by sa vrátila domov. Prespávať u starých rodičov je však ochotná len za podmienky, že tam v tom čase bude prítomná stará matka a jedna osoba z ďalších príbuzných, buď krstná mama maloletej X. S., sestra maloletej S. S., sesternica maloletej V. S., alebo jej ujo X. J.. Z výpovedí svedkov - S. S., X.K. J., X. S. a V. S. mal súd preukázané, že pred týmito svedkami mal. W. ani raz neuviedla, že by počas styku cez víkend chcela pri starých rodičov prespať do druhého dňa.

12. Z výsluchov účastníkov konania mal súd preukázané, že styk starých rodičov s mal. W. prebieha podľa rozsudku súdu, párkrát sa stalo, že otec maloletej W. povolil styk W. so starými rodičmi mimo súdom upravený styk, resp. niekoľko hodín nad jeho rámec.

13. Z výpovede matky mal. dieťaťa, ktorú ostatní účastníci nespochybnili mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa pracuje ako zdravotná sestra v nemocnici a pracuje na smeny. Stane sa, že pracuje aj cez víkendy, podľa toho, ako jej vyjdú smeny.

14. Z výpovede matky mal. dieťaťa a mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. W. nastúpi v mesiaci september 2017 do prvého ročníka základnej školy.

15. Z výpovedí navrhovateľov v rade 1/ a 2/ a výpovedí svedkov mal súd preukázané, že styk mal. W. s navrhovateľmi 1/ a 2/ prebieha bez problémov. Maloletej W. sa u starých rodičov páči, páči sa jej najmä skutočnosť, že bývajú na dedine a W. tam chodí chovať zvieratká; so starými rodičmi chodíva taktiež na výlety alebo kúpať sa. Mal tiež preukázané, že mal. W. má k starým rodičom vytvorený pekný vzťah.

16. Z výpovedí účastníkov konania (starých rodičov aj rodičov mal. dieťaťa, ako aj z výpovedí svedkov), ale aj z listinných dôkazov, najmä správy Referátu poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, podanej vo veci 8P/24/2016 mal súd preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ a rodičmi mal. dieťaťa, najmä matkou mal. dieťaťa, nie sú dobré. Komplikovaný je najmä vzťah medzi matkou mal. dieťaťa a starou matkou. K podstatnému zhoršeniu ich vzťahu došlo pred niekoľkými rokmi z dôvodu, že podľa matky mal. W. jej matka, teda stará matka mal. W. znížila jej autoritu ako matky voči jej staršej dcére S. S. a narušila ich vzťah matka - dcéra. V čase keď sa mal. S. dostala do puberty a matka na ňu kladla nároky v súvislosti s pomocou v domácnosti a

s pomocou so starostlivosťou o mal. W., stará matka - navrhovateľka v rade 1/ podkopávala autoritu matky v tom smere, že podporovala staršiu dcéru v tom, že matke nemusí pomáhať. Aj v dôsledku toho sa vzťahy medzi matkou mal. W. a jej staršou dcérou S., ale aj medzi S. a manželom matky mal. W. značne vyhrotili, čo viedlo až k tomu, že matka požiadala otca v tom čase mal. S., aby uňho S. mohla na čas bývať. Toto S. vyhodnotila tak, že ju matka nechce, resp. ju „poslala preč z domu“. Potom, čo S. nedokázala, resp. nechcela žiť ani v domácnosti otca, sa stará matka - navrhovateľka v rade 1/ opäť priklonila na jej stranu a situáciu vyriešila tak, že S. po dosiahnutí plnoletosti starí rodičia kúpili byt, v ktorom S. v súčasnosti žije sama. Z výpovede matky mal. W. a svedkyne S. S., mal súd tiež preukázané, že S. je stále študentkou na strednej škole, teda sa sústavne pripravuje na budúce povolanie a má určenú vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov, zo strany matky vo výške 110,- € a zo strany otca vo výške 90,- € mesačne. Na zabezpečovanie jej mesačných životných potrieb (financovanie bytu a ostatných mesačných výdavkov) jej nad rámec vyživovacej povinnosti plnenej rodičmi prispievajú starí rodičia - navrhovatelia v rade 1/ a 2/. Aj túto skutočnosť matka mal. W. vyčíta najmä navrhovateľke v rade 1/. Matka mal. W. svojej matke vyčíta aj to, že nepodporuje ani vzťah medzi staršou dcérou S. a mal. W., ktorý nie je tak blízky vzhľadom na skutočnosť, že S. žije samostatne. Takýto spôsob jej života matke mal. W. komplikuje aj zabezpečovanie starostlivosti o mal. W., napr. v čase keď ona a jej manžel musia skoro odchádzať do práce a mal. W. nemá kto vychystať a odvieť do škôlky. Preto v takýchto situáciách musí matka mal. W. niekedy odvieť spať ku S..

17. Z výpovede navrhovateľky v rade 1/ vyplynulo, že si žiadnu vinu v zhoršení vzťahov matky s dcérou medzi S. a matkou mal. W. nepriznáva, tvrdí, že sa na stranu S. postavila, resp. s manželom postavili len z dôvodu, že matka mal. dieťaťa aj s jej manželom, otcom mal. W., H. H., s v tom čase ešte mal. S. nepekne zaobchádzali, kládli na ňu neprimerané nároky týkajúce sa pomoci v domácnosti a starostlivosti o mladšiu sestru a mal. W. neprimerane zvyhodňovali oproti S..

18. Z výpovedí účastníkov aj všetkých vypočutých svedkov mal súd preukázané, že vzťahy medzi starou matkou a matkou mal. W. sa od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku starých rodičov s mal. W., nezmenili.

19. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol, aby súd styk mal. W. so starými rodičmi rozšíril tak, aby jeden víkend v mesiaci strávila so starými rodičmi a to od soboty 08:00 hod. do nedele 14:00 hod. Cez letné prázdniny navrhol styk ponechať ako bol upravený v predchádzajúcom rozhodnutí súdu.

20. Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

23. Podľa ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

24. Podľa ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

25. Podľa ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podaným návrhom sa starí rodičia mal. dieťaťa domáhali zmeny rozsudku súdu o úprave ich styku s mal. dieťaťom. V zmysle vyššie citovaného § 121 Civilného mimosporového poriadku možno rozsudok týkajúci sa výkonu rodičovských práv a povinností, čo zahŕňa aj povinnosť rodičov umožniť styk iných rodinných príslušníkov, napr. starých rodičov s mal. dieťaťom zmeniť, ak sa menia pomery. Ku zmene pomerov môže dôjsť ako na strane mal. dieťaťa, tak na strane rodičov mal. dieťaťa alebo iných osôb, ktorým z rozsudku súdu plynú nejaké oprávnenia alebo povinnosti. Nemôže pritom ísť o hocikakú aj nepatrnú zmenu pomerov, ale len o zmenu podstatnú, pretože nie je úlohou súdu a je nežiaduce, aby sa rozsudky súdu týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností menili aj pri nepatrnej zmene pomerov, či už na strane mal. dieťaťa alebo na strane iných osôb. Bez splnenia tejto zákonnej podmienky - existencie podstatnej zmeny pomerov, rozsudky súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zmeniť nemožno.

27. V predmetnom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu, ktorým upravil styk navrhovateľov v rade 1/ a 2/ ako starých rodičov k mal. W. H. k podstatnej zmene pomerov, či už na strane mal. dieťaťa, jeho rodičov, resp. navrhovateľov v rade 1/ a 2/, nedošlo. Pokiaľ stará matka odôvodňovala podanie návrhu na rozšírenie styku tým, že chodí na dvojtyždňové pracovné turnusy do Rakúska, súd zistil, že takúto prácu vykonávala už v čase prvého rozhodnutia súdu a v tomto ohľade nedošlo k žiadnej zmene. Navyiac prvé rozhodnutie bolo prijaté na základe dohody ohľadne styku uzavretej medzi rodičmi a starými rodičmi. Táto dohoda bola uzavretá aj za účasti navrhovateľky v rade 1/, ktorá si pri jej uzatváraní mohla a mala byť vedomá skutočnosť, týkajúcich sa jej práce opatrovateľky. Tvrdenie navrhovateľky v rade 1/, že ona v podstate takúto dohodu ani uzatvoríť nechcela, je právne irelevantné.

28. K zmene pomerov, ktorú by bolo možné vyhodnotiť ako podstatnú, nedošlo ani na strane mal. dieťaťa. Za podstatnú zmenu pomerov by, podľa názoru súdu, bolo možné považovať aj skutočnosť, že sa maloleté dieťa na základe už uskutočnených stretnutí samo výslovne dožaduje rozšírenia styku. Nič také však v konaní zistené nebolo. Maloletá W. síce súhlasila s tým, že by bola ochotná prespávať u starých rodičov, aj to však len za splnenia podmienky, že by v čase prespatia bola vždy prítomná stará matka, ako aj aspoň jeden z ďalších ňou vymenovaných rodinných príslušníkov. Nemožno však konštatovať, že by sa jednalo o jej výslovné želanie. Maloletá W. je s rozsahom styku tak ako je upravený v súčasnosti spokojná.

29. Keďže nebola splnená podmienka vyplývajúca z § 121 CMP pre zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, súd návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zamietol.

30. Nad rámec potrebného odôvodnenia rozsudku súd uvádza, že prvoradým kritériom pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o mal. dieťa je najlepší záujem dieťaťa. Ten súd skúma a vyhodnocuje vždy individuálne, podľa konkrétnych okolností daného prípadu. V predmetnom prípade mal súd za to, že styk mal. dieťaťa so starými rodičmi síce je dôležitý a potrebný pre zdravý psychický vývoj mal. dieťaťa, avšak len za podmienky existencie zdravých rodinných vzťahov, najmä zdravých a harmonických vzťahov medzi rodičmi mal. dieťaťa a starými rodičmi, s ktorými sa má styk uskutočňovať. Nie je žiaduce, teda nie je ani v najlepšom záujme mal. dieťaťa rozširovať styk mal. dieťaťa so starými rodičmi v situácii, kedy sú vzťahy medzi najbližšími osobami dieťaťa, teda jeho rodičmi a jeho starými rodičmi vysoko konfliktné ako je to v predmetnom prípade. V prípade existencie konfliktov vo vzťahoch totiž nikdy nemožno vylúčiť, že sa tieto budú prenášať a že nimi bude ovplyvnené aj samotné mal. dieťa, takúto situáciu treba čo najviac eliminovať, pričom k eliminácii prispieje aj to, že sa styk mal. dieťaťa so starými rodičmi nebude rozširovať. Dôležitejším než rozširovanie obzorov a pohľadov mal. dieťaťa na život tým, že bude mal. dieťa v kontakte okrem vlastných rodičov aj s ďalšími príbuznými, je pre mal. dieťa to, že bude vychovávané v nekonfliktnom, pokojnom a láskyplnom prostredí. Je tiež veľmi dôležité, aby v rámci výchovy mal. dieťaťa nedochádzalo, alebo aby sa podľa možností čo najviac zabránilo, aby dochádzalo k podkopávaniu rodičovskej autority. V opačnom prípade, by to mohlo mať za následok straty pocitu istoty mal. dieťaťa a to v dôsledku narušení vzťahu rodič - dieťa, čo by mohlo mať za následok vážne narušenie jeho psychického vývoja a formovania na silnú a vyrovnanú osobnosť. Keďže v danom prípade bolo preukázané, že vzťahy medzi starou matkou a matkou mal. dieťaťa sú vážne narušené a stará matka nie dostatočne dôsledne rešpektuje matku mal. dieťaťa v jej postavení a úlohe rodiča, čo sa prejavilo už vo vzťahu k staršej dcére S. S., mal súd za to, že bez toho, aby v rodine došlo

k odstráneniu týchto nežiaducich javov, nie je v najlepšom záujme mal. W., aby dochádzalo k rozšíreniu jej styku so starými rodičmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Revúcej, 16. augusta 2017