

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517201279  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1517201279.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Reedukačnom centre I. X., so sídlom I. X.. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov V. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom G., H. ul. č. XXXX/XX a V. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Českej republiky, t. č. na neznámom mieste, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Malacky č. 8P/100/2012 zo dňa 10. júna 2014 v časti výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým N. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude vykonávať v Reedukačnom centre I. X., so sídlom I. X.. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 26.01.2017 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava žiadal zmenu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad maloletým, z Detského domova N., so sídlom G., V. ul. č. X na Reedukačné centrum I. X., so sídlom I. X.. XXXX. Navrhovateľ uviedol, že maloletý N. bol do Detského domova N. prijatý dňa 17.04.2012, pričom od septembra 2012 do septembra 2015 bol umiestnený v profesionálnej rodine, v rámci ktorej mal však veľké konflikty s druhým chlapcom v rodine, odmietal sa tiež učiť, staval sa proti autorite profesionálnej matky, začal sa túlať a postupne sa u neho prehĺbili výchovné problémy. Maloletý N. sa v zmysle podaného návrhu v septembri 2015 vrátil do skupiny detí detského domova a s týmto riešením bol spokojný, avšak výchovné problémy sa u neho neskôr opäť vystupňovali, maloletý nedodržiaval dohodnuté pravidlá skupiny, najmä čas návratu z vychádzok, fajčil, vyhľadával partie mladých s alkoholom, viackrát sa vrátil z vychádzok intoxikovaný alkoholom, vzniklo u neho tiež podozrenie z užívania drog a objavili sa u neho drobné krádeže. Navrhovateľ uviedol, že od februára do mája 2016 maloletý absolvoval pobyt v Diagnostickom centre so sídlom G., N. ul. č. X, po návrate z ktorého istý čas viac korigoval svoje správanie, avšak po prázdninách sa u maloletého opäť výrazne prejavili ťažkosti, pravidlá rešpektoval iba zriedka. V snahe ovplyvniť jeho správanie boli podľa vyjadrenia navrhovateľa realizované rozhovory maloletého so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou, avšak výchovný tlak u neho vyvolával iba zhoršenie správania k vychovávateľom, vystupňovala sa jeho drzosť a vulgárnosť, odmietal sa podieľať na spoločných prácach v detskom domove, úplne prestal rešpektovať sankcie udeľované za porušovanie pravidiel, klesla jeho snaha zmeniť svoje nevhodné správanie, dôležité pre neho boli vychádzky s pochybnými partiami a cigarety, na ktoré si zháňal peniaze rôznymi spôsobmi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že detský domov už nemal k dispozícii vhodné postupy, ktorými by dokázal korigovať poruchy správania maloletého N., a preto po dohode s Diagnostickým centrom pre mládež, so sídlom G., Y. ul. č. X bol maloletý dňa 10.11.2016 umiestnený do tohto zariadenia. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bol maloletý N. následne počas vianočných sviatkov niekoľko dní v

detském domove, kedy sa opäť potvrdilo, že maloletý nedokáže fungovať v prostredí detského domova, vôbec nerešpektoval autoritu vychovávateľa, jeho správanie bolo ohrozujúce pre neho samotného ako aj pre ostatné deti. Navrhovateľ uviedol, že podľa vyjadrenia riaditeľa diagnostického centra je pre maloletého N. nutný pobyt v reedukačnom zariadení, pričom detský domov a diagnostické centrum sa pri výbere vhodného zariadenia pre maloletého zhodli na Reedukačnom zariadení pre chlapcov vo I. X., ktoré zabezpečuje učňovské vzdelávanie na úrovni špeciálnej školy, čo maloletý N. potrebuje, keďže manuálne práce sú mu blízke.

2. Dňa 14.03.2017 Okresný súd Bratislava V postúpil vec na ďalšie konanie na Okresný súd Malacky z dôvodu miestnej nepríslušnosti v zmysle § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“).

3. Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že maloletý bol z dôvodu výchovných problémov, záškoláctva, agresivity a kontaktov s rizikovou mládežou premiestnený do Reedukačného centra I. X., a to na základe dohody s týmto zariadením, v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/164/2017. Uviedol, že aj počas pobytu vo I. X. sa maloletý pokúšal o úteky, t. č. sa však nachádza v zariadení, nie je na úteku.

4. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 27.04.2017 sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa napriek tomu, že obaja boli o termíne pojednávania písomne upovedomení dňa 08.08.2017, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 C.m.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa so zmenou zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť o maloletého, súhlasil.

6. Zástupca Okresného prokurátora v Malackách uviedol, že s poukazom na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky ako aj správy Detského domova Studienka a Reedukačného centra Veľké Leváre súhlasí so zmenou zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť o maloletého.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, žiadosťou Detského domova N. o zmenu zariadenia pre maloleté dieťa, správou Diagnostického centra pre mládež L. G. o maloletom dieťati, súhlasom Reedukačného centra I. X. s prijatím maloletého dieťaťa, správou Detského domova N. o maloletom dieťati, hodnotiacou správou Reedukačného centra I. X. o maloletom dieťati, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/99/2012 zo dňa 04.04.2012, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/100/2012 zo dňa 10.06.2014, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/164/2017 zo dňa 15.06.2017, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že maloletý Stanislav bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/99/2012 zo dňa 04.04.2012, právoplatným dňa 18.09.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/99/2012-33 zo dňa 21.11.2012, umiestnený do Detského domova N.. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bol zhoršený zdravotný stav pestúna S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol maloletý N. zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 25P/41/2001 zo dňa 14.02.2002, právoplatným dňa 29.03.2002, s tým, že manželka pestúna H. O., nar. XX.XX.XXXX., ktorá bola v zmysle predmetného rozhodnutia takisto pestúnkou maloletého, odišla v septembri 2011 zo spoločnej domácnosti a celá starostlivosť o maloletého zostala na pestúnovi, ktorý túto nedokázal maloletému adekvátne zabezpečiť.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/100/2012 zo dňa 10.06.2014, právoplatným dňa 05.08.2014 bola nad maloletým N. zrušená pestúnska starostlivosť, súd nad ním nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove N. a každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu v danom čase mesačne.

9. Neodkladným opatrením č. k. 8P/164/2017 zo dňa 15.06.2017, vykonateľným dňa 15.06.2017 tunajší súd nariadil Detskému domovu N. odovzdať maloletého N. do starostlivosti Reedukačného centra I. X.; rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Obaja rodičia maloletého dieťaťa sa t. č. zdržiavajú na neznámom mieste, o maloleté dieťa sa dlhodobo nijakým spôsobom nezaujmajú.

11. Maloletý N. je v súčasnosti umiestnený v starostlivosti Reedukačného centra I. X., kde navštevuje odborné učilište, odbor stavebná výroba. Maloletý sa v škole aj na praxi prejavuje pasívne, plneniu pracovných úloh a zadaní sa snaží vyhýbať, do výchovných činností sa nezapája, voľný čas trávi takisto pasívne, autority rešpektuje výberovo, povinnosti si plní len pod dohľadom, porušuje vnútorný poriadok zariadenia, do kolektívu sa nezaradil, nemá kamarátov, je neoblúbený a konfliktný. Osobnosť maloletého N. je extrovertne ladená s disharmonickým vývinom, maloletý je emocionálne labilný, má zníženú frustračnú toleranciu a oslabené autoregulačné mechanizmy, nezvláda záťažové situácie, reaguje agresívne alebo únikom. Maloletý N. je cholerický a ľahko ovplyvniteľný najmä v negatívnom smere, má silnú potrebu pozornosti, je nesebakritický, na svoje správanie nemá náhľad, chyby vždy hľadá v iných, vystupuje arogantne a drzo, na upozornenia reaguje neprimerane. Počas pobytu v reedukačnom centre sa maloletý dopustil už viacerých útekov, počas ktorých páchal trestnú činnosť a existuje tiež podozrenie, že užíva omamné látky. Maloletý N. je v starostlivosti pedopsychiatra a užíva psychofarmaká, avšak liečba vzhľadom na jeho opakované úteky nemá účinok.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, s poukazom na skutočnosť, že u maloletého N. dlhodobá dochádza k závažným výchovným problémom, ktorých riešenie nie je v možnostiach detského domova, rozhodol súd o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z Detského domova Studienka na Reedukačné centrum Veľké Leváre.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 C.m.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.