

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Cb/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204097
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719204097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu: STAV - ING, spol. s r. o. so sídlom Alžbetina 400/23, 058 01 I., IČO: 31 715 290, proti žalovanému: Q.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX C. E., právne zastúpený: JUDr. Marián Kollár, advokát so sídlom Mnoheľova 22, 058 01 I., IČO: 31 957 285, o zaplatenie 516,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 02.10.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 516,10 eur s 8%-ným p. a. úrokom z omeškania od 23.07.2019 do zaplatenia, na zaplatenie poplatku 10,-- eur banke za správu exekúcie na účte za každý začatý mesiac od júla 2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že Daňový úrad Prešov pobočka Poprad rozhodnutím č. 101547917/2019 z 25.06.2019 vyrubil úrok z omeškania v sume 516,10 eur za nezaplatenie dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu na úhradu spôsobenej škody tak neurobil. Žalovaný ako konateľ spoločnosti bol zodpovedný za vedenie účtovníctva spoločnosti za rok 2013 a včas nezaplatil daň z príjmov právnickej osoby, preto Daňový úrad Prešov pobočka Poprad vyrubil vymáhané úroky z omeškania.

2. Žalovaný k žalobnému návrhu uviedol, že žalobu považuje za podanú neoprávnenou osobou. Za obchodnú spoločnosť STAV-ING spol. s r.o. vystupuje Q.. N. E. ako štatutárny orgán. Podľa zápisnice z valného zhromaždenia z 22.11.2011 bolo prijaté uznesenie o odvolaní Q.. N.a E.ho z funkcie konateľa. Zároveň bol schválený prevod 50 %-ného obchodného podielu Q.. N.a E.ho v prospech žalovaného. Zápis do Obchodného registra nebol zrealizovaný v dôsledku nesplnenia povinnosti Q.. N.a E.ho a podpísaním druhej zmluvy o prevode obchodného podielu na družku Q.. N.a E.ho Q.. E. N. dňa 08.02.2012. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 16Cb 66/2012 z 09.02.2016 bola zmluva o prevode obchodného podielu vyslovená za neplatnú. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.04.2017. Žalobca sa nijakým spôsobom nevysporiadal s rozporom predmetu konania vo vzťahu k tvrdeniu, že za vedenie spoločnosti v tomto období bol výlučne zodpovedný žalovaný. Q.. N. E. sa etabluje do pozície druhého konateľa, ak mu to vyhovuje. Takéto postupy považuje za maximálne šikanózne. V trestnom konaní Okresného súdu v Poprade č. k. 2T 123/2011 bolo zistené, že na základe vykonanej daňovej kontroly v roku 2006 práve Q.. N. E. vykázal hospodársky výsledok v nesprávnej sume. Následne Daňový úrad Poprad vyrubil doplatenie dane vo výške 56.949,24 eur. Túto daň zaplatil žalovaný z jeho finančných prostriedkov bez akéhokoľvek pričinenia Q.. N.a E.ho. Taktiež v konaní 6To 43/2018 bol uznaný Q.. N. E. vinným z prečinu sprenevery a okrem iného mu bol uložený trest a povinnosť zaplatiť škodu v sume

121.313,29 eur v prospech žalobcu. Z obsahu žaloby nie je zrejmé na základe akých skutočností žalobca dospel k názoru, že za vznik nedoplatkov voči Daňovému úradu zodpovedá žalovaný. Zároveň žalovaný navrhol prerušiť konanie do času rozhodnutia Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 18Cb 64/2017 a vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 2NsRe 89/2018.

3. Žalobca sa v replike nevyjadril.

4. Žalovaný sa v duplike nevyjadril.

5. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalovaný, u ktorého súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, nežiadal pojednávanie odročiť. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Na pojednávaní štatutárny zástupca žalobcu na podanej žalobe trval. Uviedol, že správna výška žalovanej istiny je 516,10 eur tak, ako je uvedené v oprave žalobného petitu. Žalovaná suma predstavuje vyrubený úrok z omeškania vo výške 516,10 eur za nezaplatenie dane z príjmu právnickej osoby žalobcu za zdaňovacie obdobie roku 2013. Predmetné rozhodnutie Daňového úradu sa stalo exekučným titulom, ktorý je vymáhaný v rámci exekučného konania. Poplatok 10,-- eur mesačne predstavuje poplatok banke za správu exekúcie. Suma 516,10 eur vyplýva z rozhodnutia Daňového úradu v Prešove. Výška poplatku 10,-- eur mesačne vyplýva z bankových výpisov spoločnosti. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že predpokladá, že je to poplatok, ktorý má banka určený vo svojich obchodných podmienkach. V roku 2014 bolo podávané daňové priznanie za rok 2013. Podával ho žalovaný, pretože štatutárnemu zástupcovi žalobcu bol v tom období uložený zákaz v súvislosti s obmedzením podnikateľských činností a to uznesením Okresného súdu Poprad 0Tp 48/2013 z 11.07.2013. Predmetné obmedzenia mu skončili začiatkom roku 2017. Štatutárny zástupca žalobcu tvrdil, že žalovaný, keď v predmetnom období dokázal platiť svojej novej obchodnej spoločnosti vyššie sumy ako mal, mal zaplatiť aj predmetný úrok z omeškania. Daňové priznanie bolo podané zrejme včas, ale daň bola zaplatená oneskorene. Mal vedomosť o tom, že deň splatnosti dane mal byť 31.03.2014 a časť dane bola zaplatená 25.09.2014 a druhá časť 22.12.2014.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní v plnom rozsahu trval na písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu. Žalovaný je názoru, že žalobca doposiaľ nepreukázal existenciu riadneho právneho titulu na podanie žaloby, nie je zrejmé o akú uplatnenú škodu má ísť. Žalovaný nemôže zodpovedať za škodu, keď v roku 2019 Q.. N. E. prevzal rozhodnutie Daňového úradu o povinnosti zaplatiť daň, avšak do dnešného dňa toto rozhodnutie operatívne nepredložil žalovanému. Právny zástupca žalovaného poukázal na to, že práve štatutárny zástupca žalobcu Q.. N. E. od roku 2007 do roku 2017 finančne zruinoval obchodnú spoločnosť. Hoci Q.. N. E. a žalovaný v STAV-ING spol. s r.o. podnikali v rámci svojich stredísk, Q.. N. E. si prestal plniť svoje povinnosti, v dôsledku čoho vznikli nesplnené záväzky voči obchodným partnerom v takom rozsahu, že bolo vydaných 8 platobných rozkazov voči žalobcovi, spolu vo výške 69.000,-- eur. V roku 2012 Q.. N. E. neoprávnene z účtu vybral 115.000,-- eur. Vďaka konaniu a správaniu sa Q.. N. E. sa spoločnosť STAV-ING spol. s r.o. dostala do finančných problémov. Podľa prepočtov žalovaného do dnešného dňa Q.. N. E. spôsobil škodu C.-Q. spol. s r.o. vo výške 330.000,-- eur. Ustanovenie § 135a Obchodného zákonníka vymedzuje zodpovednosť všetkých konateľov obchodných spoločností. Žalobca doposiaľ neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal predpoklady na náhradu škody. Poukázal na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka a § 373 Obchodného zákonníka s aplikáciou § 135a Obchodného zákonníka.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi: rozhodnutím Daňového úradu Prešov č. 101547917/2019 z 25.06.2019, výzvou žalobcu na náhradu spôsobenej škody z 09.07.2019, prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi: zmluvou o prevode obchodného podielu z 30.11.2011, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 16Cb 66/2012, uznesením Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 0Tp 48/2013, rozhodnutím Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 2NsRe 89/2018 z 26.09.2018, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 18Cb 64/2017 z 25.02.2020, výpisom z Obchodného registra žalobcu a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

9. V predmetnom konaní žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody titulom toho, že Daňový úrad Prešov pobočka Poprad rozhodnutím č. 101547917/2019 z 25.06.2019 vyrubil úrok z omeškania v sume 516,10 eur za nezaplatenie dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013. Štatutárny zástupca žalobcu Q.. N. E. v konaní tvrdil, že žalovaný ako konateľ spoločnosti bol zodpovedný za vedenie účtovníctva za rok 2013 a včas nezaplatil daň z príjmu právnickej osoby, preto mu Daňový úrad Prešov pobočka Poprad vyrubil vymáhané úroky z omeškania.

10. Daňový úrad Prešov pobočka Poprad dňa 25.06.2019 vydal rozhodnutie č. 101547917/2019, podľa ktorého Daňový úrad Prešov podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov vyrubuje daňovému subjektu: C.-Q. spol. s r.o., DIČ XXXXXXXXXXXX, IČO XXXXXXXXXXXX, IČ DPH SK XXXXXXXXXXXX, A. XX, 058 XX I. úrok z omeškania v sume 516,10 eur, slovom päťstošesťnásť eur a desať eurocentov za nezaplatenie dane z príjmov právnickej osoby vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2013 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške. Úrok z omeškania je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyrubení úroku z omeškania na účet Daňového úradu Prešov, vedený v Štátnej pokladnici č. účtu C O. O. O. O. O., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX. Z predmetného rozhodnutia vyplýva deň platby dlžnej sumy splatnej dane s tým, že platba 29,42 eur bola realizovaná 25.09.2014 a z dlžnej sumy 4.701,70 eur dňa 22.12.2014.

11. Z výpisu z Obchodného registra obchodnej spoločnosti C.-Q. spol. s r.o. vyplýva, že štatutárnym zástupcom žalobcu je Q.. N. E. od 16.10.1995 a Q.. Ján Slodičák od 16.10.1995 do 05.09.2018.

12. Uznesením Okresného súdu Poprad vo vec sp. zn. 0Tp 48/2013 z 11.07.2013 bolo Q.. N.ovi E.mu uložené obmedzenie súvisiace so zákazom vykonávania konateľských oprávnení vo vzťahu k obchodnej spoločnosti C.-Q. spol. s r.o. Podľa vyjadrenia štatutárneho zástupcu žalobcu obmedzenie súvisiace so zákazom vykonávania konateľského oprávnenia trvalo cca do roku 2017.

13. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Cb 64/2017 z 25.02.2020 súd zistil, že bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti C.-Q. spol. s r.o. z 24.04.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.01.2021.

14. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2NsRe 89/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2021 súd zamietol námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu v Obchodnom registri.

15. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

17. Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

18. Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že
a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom,
b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20211228>>.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Právna úprava zodpovednosti za škodu je v Obchodnom zákonníku upravená len ako zodpovednosť za porušenie povinnosti zo záväzku.

21. V danom prípade žalobca uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému ako bývalému konateľovi žalobcu v súvislosti s pôsobením žalovaného ako konateľa v spoločnosti žalobcu. Na predmetný právny vzťah súd s aplikáciou § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aplikoval ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka.

22. V konaní po vykonanom dokazovaní prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany súd dospel k názoru, že žalobe nemožno vyhovieť.

23. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 516,10 eur s príslušenstvom, ktorá vznikla žalobcovi tým, že Daňový úrad Prešov rozhodol o vyrubení úroku z omeškania žalobcovi v sume 516,10 eur za nezaplatenie dane z príjmov právnickej osoby vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2013.

24. Nebolo sporné, že v roku 2013 podľa výpisu z obchodného registra žalobcu boli konatelia žalobcu Q.. N. E. a Q.. K. C., ani skutočnosť vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 0Tp 48/2013 z 11.07.2013, podľa ktorého Q.. N.ovi E.mu bolo súdom podľa § 82 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uložené obmedzenie súvisiace so zákazom vykonávania konateľských oprávnení u žalobcu.

25. Pokiaľ žalobca uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému ako konateľovi žalobcu je potrebné, aby preukázal, že žalovaný ako vtedajší konateľ žalobcu porušil svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti konateľa. Strany sporu nerozporovali, že daň z príjmu žalobcu za rok 2013 bola zo strany žalobcu zaplatená oneskorene, dôsledkom čoho bolo rozhodnutie Daňového úradu Prešov o vyrubení úroku z omeškania 516,10 eur žalobcovi.

26. Pri uplatnení nároku na náhradu škody je potrebné preukázať splnenie všetkých zákonných predpokladov: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi právnym úkonom a škodou, zavinenie. Žalobca nepreukázal protiprávny úkon žalovaného vychádzajúc z § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, žeby žalovaný porušil povinnosti pri výkone pôsobnosti konateľa. Spoločnosť uplatňujúca nárok na náhradu škody voči konateľovi musí preukázať vznik škody spôsobenej porušením povinnosti konateľa. Žalobca namietal, že žalovaný ako konateľ spoločnosti žalobcu oneskorene zaplatil daň z príjmov žalobcu za rok 2013. Predovšetkým treba upriamiť pozornosť na výpis z obchodného registra žalobcu, z ktorého je zrejme, že od 16.10.1995 do 05.09.2018 boli 2 konatelia žalobcu: Q.. N. E. a žalovaný, obaja konatelia mali povinnosť konať s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti. Pokiaľ sa Q.. N. E. bránil tým, že on na základe uznesenia Okresného súdu Poprad ps. zn. 0Tp 48/2013 z 11.07.2013 mal uložený zákaz vykonávania konateľských oprávnení vo vzťahu k obchodnej spoločnosti C.-Q. spol. s r.o., uvedená skutočnosť nemôže ísť na ťarchu žalovaného, keď zákaz vykonávania oprávnení konateľa bol Q.. N.ovi E.mu uložený v súvislosti s prepustením z väzby na slobodu v trestnom konaní pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona. Uvedená skutočnosť nemôže liberovať Q.. N.a E.ho zo zodpovednosti konateľa za chod spoločnosti. Požiadavkou na výkon sankcie konateľa vyplývajúcou zo zákona je, aby konateľ vykonával svoju pôsobnosť v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých spoločníkov. V priebehu existencie spoločnosti môžu byť záujmy spoločníkov rôzne a protichodné. V tomto prípade boli 2 konatelia. Žalovaný sa aj bránil tým, že v predmetnom období v dôsledku správania sa Q.. N.a E.ho došlo k finančným problémom u žalobcu.

27. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, žeby k nezaplateniu dane z príjmov zo strany žalobcu došlo oneskorene v dôsledku protiprávneho správania sa žalovaného: naopak, za daných zistených okolností v spoločnosti C.-Q. spol. s r.o. v období rokov 2013, 2014 sa javí súdu uplatnenie nároku na náhradu škody vo vzťahu k žalovanému ako konanie žalobcu prostredníctvom súčasného jediného konateľa v rozpore s poctivým obchodným stykom, ktoré nemôže používať právnu ochranu.

28. Žalobca v konaní preukázal jeden predpoklad pre priznanie nároku na náhradu škody a to existenciu škody vyplývajúcej z rozhodnutia Daňového úradu Prešov. Za okolností nepreukázania protiprávneho úkonu žalovaného, nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, ani zavinenie žalovaného.

29. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

30. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal všetky atribúty pre priznanie nároku na náhradu škody vo vzťahu žalovaného. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.