

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203640.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, matka: Y. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX L. M., otec: Y. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby Prešov, o návrhu matky v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. Y. S. zverený do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že bola na dovolenke v Nórsku, deti boli pri otcovi, ktorého polícia dňa 17.7.2017 zobrala do väzby. Od 18.7.2017 sa o deti starala stará matka E. S., ktorá sa o Y. stará doposiaľ. Dňa 24.7.2017 stará matka E. S. nechala mal. R. a H. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a odišla. V tento deň ušiel z V. syn I. S.. Od 24.7.2017 do 30.7.2017 sa o mal. R., H., V. a I. starala jej matka E. Z., dňa 30.7.2017 sa ona vrátila z dovolenky domov a od vtedy sa o tieto deti stará ona. Y. je v starostlivosti starej matky v V..

2. Uznesením sp. zn. 4P/93/2017 zo dňa 14.8.2017 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na výzvu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doložil súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a správu o prešetrení pomerov mal. dieťaťa.

4. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal súd preukázané, že dňa 15.8.2017 úrad vykonal pohovor s mal. Y. S., ktorý pri uviedol, že „toho času býva u babky S. v V. XX, ktorá sa o neho dobre stará. S návrhom mamy na jeho zverenie do jej starostlivosti nesúhlasí, chce ostať bývať v V., kde sa do návratu otca bude o neho starať babka. F. S. s tým súhlasí. V V. sa má dobre. Baví ho chov domácich zvierat, o ktoré sa aj teraz doma stará. V L. M. bývať nechce, nemal by tam čo robiť. S mamou sa nestretáva, nebol u nej už asi tri roky, ani teraz sa s ňou nechce stretávať. Mama mu . volala a nadávala na babku a ona sa pri tom starala o mal. H. a mal. R. keď mama bola v Nórsku. Za súrodencami, ktorí sú u mamy v L. M. mu smutno nebude. Vzhľadom na uvedené úrad navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietnuť.

5. Z pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. detí S., mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 4P/133/2013-38 zo dňa 26.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/258/2008-108 zo dňa 4.11.2010 tak, že mal. Y. S., nar. XX.X.XXXX a mal. I. S., nar. X.X.XXXX boli

zverené do osobnej starostlivosti otca Y. S.. Matka, Y. S., bola zaviazaná platením výživného v sume po 27 eur mesačne na každé dieťa. 6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4T/14/2017 zo dňa 21.7.2017 bol otec mal. detí Y. S., vzatý do väzby, s tým, že väzba začala plynúť 18.7.2017 a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Prešove, uznesenie doposiaľ nie je právoplatné. 7. Mal. Y. je od doby vzatia jeho otca do väzby, t.j. od 18.7.2017 v starostlivosti starej matky E. S., odmieta ísť bývať k matke, do času návratu otca v výkone väzby chce zostať bývať pri starej matke (matke otca dieťaťa), ktorá s tým súhlasí a je ochotná sa o neho postarať. 8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/12015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na XP/XX/XXXX - X - nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

26. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

27. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

28. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. detí S., medzi inými aj o mal. Y., prihliadnuc na názor dieťaťa prezentovaný pred kolíznym opatrovníkom dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky zamietol.

29. Súd je presvedčený, že mal. Y. sa neocitol v takejto situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto nie je potrebné dočasne upraviť jeho pomery. Je síce pravdou, že otec do starostlivosti ktorého je mal. Y. zverený, je vo výkone väzby a preto aktuálne objektívne nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o mal. Y.. Od momentu obmedzenia osobnej slobody otca sa o mal. Y. stara stará matka dieťaťa (matka otca dieťaťa) E. S., ktorá je ochotná starostlivosť o mal. Y. zabezpečovať do času návrtu otca z väzby. V doterajšej starostlivosti starej matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Sám mal. Y. vyslovil želanie, že chce naďalej zostať bývať v V., k matke . nechce ísť, matku nenavštívil už tri roky a teraz sa s ňou nechce stretávať. Mal. Y. dovŕšil vek 15 rokov, je dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelý na to aby prejavil svoj názor, na ktorý vzhľadom na vek dieťaťa, je súd povinný prihliadnuť. Z citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine a C.m.p. jednoznačne vyplýva, že dieťa má právo vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú samostatne

vyjadriť svoj názor, názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Záujem dieťaťa je prezentovaný aj želaním dieťa.

30. Vzhľadom na uvedené, keďže súd mal preukázané, že o mal. Y. je aktuálne náležite postarané starou matkou dieťaťa, dieťa nie je ohrozené na živote a zdraví, prihliadnuc na jeho názor vyslovený pred kolíznym opatrovníkom, súd návrh matky na dočasne zverenie dieťaťa do jej starostlivosti zamietol. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Súd mal za to, že zásah spočívajúci v dočasnom zverení dieťaťa do starostlivosti matky aktuálne nie je potrebný a nie je v záujme mal. dieťaťa.

31. Navrhovateľke - matke mal. dieťaťa nič nebráni, pokiaľ napriek želaniam dieťaťa (ostať bývať v V.) trvá na zverení dieťaťa do jej výchovy, aby podala návrh vrh vo veci samej - návrh na zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa - na zmenu rozsudku tunajšieho súdu 4P/133/2012-38 zo dňa 26.9.2012, tak, že mal. Y. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný platením výživného, pričom účastníkmi konania budú rodičia a mal. dieťa.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)