

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204821
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617204821.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú N. W., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov T. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V. B. Q., ul. X. P.. XXX, zastúpeného JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B a J. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., Q. ul. č. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre v čase podania návrhu maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/350/2015 vedie konanie o úpravu stretávania sa otca s oboma v čase podania návrhu maloletými deťmi (v priebehu konania dosiahla N. plnoletosť) na základe návrhu otca zo dňa 10.02.2014, doručeným dňa 20.02.2015.
2. Dňa 02.07.2015 podal otec na Okresný súd Senica návrh na zníženie výživného pre v tom čase obe maloleté deti. Obe konania sa viedli pod jednou spisovou značkou.
3. Okresný súd Senica svojím uznesením č. 5P/15/2015-20 zo dňa 08.09.2015 preniesol príslušnosť vo veci konať na tunajší súd; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2015.
4. Uznesením č. 8P/350/2015 - 46 zo dňa 17.03.2016 tunajší súd vylúčil konanie o zníženie výživného pre obe deti na samostatné konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2016. Konanie o zníženie výživného pre deti sa viedlo pod č. 8P/99/2016.
5. Uznesením č. k. 8P/99/2016 - 25 zo dňa 15.02.2017 súd vylúčil konanie o zníženie výživného pre v čase podania návrhu maloletú N. na samostatné konanie. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/112/2017
6. Elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2017 zobrať otec svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom k tomu, že otec zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.