

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203089
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203089.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy, príspevková organizácia, so sídlom Šafárikovo námestie 76/3, 811 02 Bratislava, IČO: 17 330 190, proti žalovanému: N.T. H., T.. XX.X.XXXX, U. H. M. H. XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 167,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 167,55 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 167,55 EUR od 27.5.2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 11.11.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 167,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,55 EUR od 27.5.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako brat zosnulého a obstarávateľ spolnenia zosnulého p. D. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, bol povinný prevziať urnu s popolom najneskôr do jedného mesiaca od spolnenia zosnulého, ktoré sa vykonalo dňa 22.4.2020, inak mu bude žalobcom účtovaný poplatok za dočasné uloženie urny za každý ďalší aj začatý mesiac uloženia urny v zmysle platného cenníka kremačných služieb ako aj poplatok súvisiaci s nákladmi spojenými so zaslaním výzvy na vyzdvihnutie urny. Podľa cenníka bola služba - dočasné uloženie urny spoplatnená sumou 15,- EUR s DPH/mesiac. Žalovaný si urnu neprevzal ani po uplynutí viac ako 12 mesiacov od spolnenia zosnulého. Žalobca doručoval žalovanému výzvu na prevzatie urny zo dňa 5.5.2021 a faktúru č. 440210008 splatnú dňa 26.5.2021 na sumu 167,55 EUR, a to z titulu dočasnej úschovy urny za 11 mesiacov vo výške 165,- EUR, z titulu manipulačného poplatku vo výške 1,- EUR a z titulu poštovného vo výške 1,55 EUR.

2. Tunajší súd vydal dňa 27.12.2021 platobný rozkaz č. k. 1C/41/2021-32, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 167,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,55 EUR od 27.5.2021 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením č. k. 1C/41/2021-40 zo dňa 10.2.2022 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola riadne doručená dňa 16.3.2022, nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 177 ods. 2 CSP vo veci samej rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.5.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 6.4.2022, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, objednávkou č. 20PO/0781, faktúrou č. 440210008, podkladom k faktúre 21PO/1279, výzvou na prevzatie urny, cenníkom kremačných služieb, podaním žalobcu zo dňa 29.11.2021, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z objednávky č. 20PO/0781 sú zistil, že žalovaný si u žalobcu objednal pohrebné, kremačné a ostatné služby bez obradu s termínom kremácie 21.4.2020 zosnulého D. H., nar. XX.XX.XXXX a zomr. dňa XX.X.XXXX (brat žalovaného) v celkovej sume 543,18 EUR.

8. Z podkladu k faktúre 21PO/1279 vyhotoveného dňa 5.5.2021 súd zistil, že žalobca v zmysle interných postupov týkajúcich sa realizácie kremačných služieb fakturoval žalovanému poplatok za dočasnú úschovu urny s popolom za obdobie 11 mesiacov (11 x 15,- EUR = 165,- EUR), manipulačný poplatok za vystavenie písomnej výzvy 1,- EUR a poštový poplatok vo výške 1,55 EUR.

9. Faktúrou č. 440210008 zo dňa 12.5.2021, splatnou dňa 26.5.2021 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za dočasnú úschovu urny s popolom za obdobie 11 mesiacov (11 x 15,- EUR = 165,- EUR), manipulačný poplatok za vystavenie písomnej výzvy 1,- EUR a poštový poplatok vo výške 1,55 EUR, spolu vo výške 167,55 EUR.

10. Podľa cenníka kremačných služieb platného od 1.7.2016 v spojení s dodatkami bol poplatok za dočasnú úschovu urny (cena sa účtuje až po mesiaci neprevzatia za každý i započatý mesiac) vo výške 15,- EUR.

11. Výzvou zo dňa 5.5.2021 žalobca vyzval žalovaného k prevzatí urny s popolom v lehote do 30 dní od odoslania výzvy.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára : Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 a 2 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. (2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

15. Podľa § 8 ods. 4 písm. a) zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve, fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktorá prevádzkuje pohrebnú službu (ďalej len „prevádzkovateľ pohrebnej služby“), je povinná a) prevziať bez zbytočného odkladu na požiadanie obstarávateľa pohrebu ľudské pozostatky, ak je úmrtie doložené 1. listom o prehliadke mŕtveho a štatistickým hlásením o úmrtí vystavený lekárom, ktorý vykonal prehliadku mŕtveho tela, alebo 2. pasom pre mŕtvolu, ak ide o medzinárodnú prepravu ľudských pozostatkov alebo ľudských ostatkov.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve, prevádzkovanie krematória zahŕňa a) prevzatie ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov a ich dočasné uloženie do spopolnenia, b)

spopolňovanie ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov, c) úpravu popola, uloženie popola do urny, skladovanie a odovzdávanie uriem.

17. Podľa § 11 ods. 3 písm. j), k) zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve, fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktorá prevádzkuje krematórium (ďalej len „prevádzkovateľ krematória“), je povinná j) uložiť popol spolu so značkou podľa písmena h) do pevne uzatvárateľnej urny a označiť ju číslom záznamu o spopolnení v súlade s vedenou evidenciou, menom a priezviskom mŕtveho, miestom a dátumom narodenia, miestom a dátumom úmrtia a spopolnenia, k) vyzvať obstarávateľa pohrebu na prevzatie urny a vydať urnu s popolom poverenej pohrebnej službe, obstarávateľovi pohrebu alebo ním splnomocnenej osobe na základe plnomocenstva s úradne osvedčeným podpisom splnomocniteľa; ak obstarávateľ pohrebu neprevzal urnu s popolom do 12 mesiacov odo dňa spopolnenia, prevádzkovateľ krematória je oprávnený urnu s popolom otvoriť a popol uložiť do spoločného hrobu na pohrebisku a o postupe je povinný spísať zápisnicu, ktorú musí uchovávať po celý čas prevádzkovania krematória.

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V spore nebolo sporné, že žalovaný ako obstarávateľ pohrebu objednal u žalovaného pohrebne a kremačné služby zomrelého brata. Na základe tejto objednávky žalobca dňa 22.4.2020 vykonal spopolnenie pozostatkov tela zomrelého a následne v zmysle § 11 ods. 3 zákona o pohrebníctve uložil urnu s popolom. Následne po uplynutí 12 mesiacov žalobca podľa citovaného zákona vyzval žalovaného na prevzatie urny s popolom v dodatočnej lehote a zároveň mu vystavil faktúru, ktorou vyúčtoval poplatok za úschovu urny v rozsahu 11 mesiacov po 15,- EUR za každý mesiac, t.j. 165,- EUR, poplatok za vystavenie faktúry 1,- EUR a poplatok za zaslanie faktúry 1,55 EUR. Žalovaný však napriek výzve urnu neprevzal a vyúčtovanú sumu nezaplatil. Vzhľadom na nerozporované skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 167,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uplatnenej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 27.5.2021 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.