

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/447/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222835
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6613222835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu: ALEXYN, spol. s r. o. „v likvidácii“, so sídlom Rúbanisko II./74, 984 03 Lučenec, IČO: 36 748 609, proti žalovanej: JUDr. Iveta Bračoková, advokátka, so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 29, o zaplatenie sumy 15,61 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/4/2014-126 zo dňa 24. 02. 2016, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/4/2014-126 zo dňa 24. 02. 2016 p o t v r d z u j e.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh navrhovateľa (žalobcu) na zaplatenie sumy 15,61 € s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % zo sumy 15,61 € od 14. 11. 2013 do zaplatenia zamietol (prvý výrok).

Odporkyni (žalovanej) náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie 15,61 € s prísl. z dôvodu, že žalovaná si v exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 9Er/763/2013 uplatňuje, okrem vymáhanej sumy aj trovy právneho zastúpenia vo výške 55,45 €. Žalovaná sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobkyne o 15,61 €, z dôvodu, že odmena za právne zastúpenie v exekúcii je v tejto výške neopodstatnená. Ak bola predmetom exekučného konania suma 609,28 €, mala byť odmena za právne zastúpenie správne vyčíslená vo výške 39,84 €, čo je menej o 15,60 €. Za jeden úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 07. 2013 je tarifná odmena vo výške 16,60 € + 1,60 € za každých aj začatých 33,90 €, a teda 39,84 €.

3. Žalovaná žiadala návrh zamietnuť.

4. Súd prvej inštancie zistil, že v exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 9Er/763/2013 podal návrh na výkon právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Cb/36/2013 oprávnený O. E. J., ktorého žalovaná zastupovala ako advokátka, proti žalovanému ALEXYN, s. r. o., o zaplatenie sumy 609,28 €. V návrhu na výkon rozhodnutia oprávnený žiadal, aby súdna exekútorka vymohla od povinného istinu vo výške 609,28 €, trovy exekučného konania - súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní a to odmenu advokátke JUDr. Ivete Bračokovej - vo výške 55,45 €, za dva úkony právnej služby vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, za úkony príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu na exekúciu; jeden úkon z hodnoty

veci je 39,83 € , za vykonanie dvoch úkonov je to 2 x 39,83 € : 2, plus 2x režijný paušál po 7,81 € za rok 2013.

5. Súd udelil vo veci poverenie na vykonanie exekúcie dňa 23. 08. 2013. Povinný podal námietky proti trovám exekúcie, o ktorých rozhodol exekučný súd uznesením č. k. 9Er/763/2013-42 dňa 28. 01. 2014 tak, že im nevyhovel. Na odvolanie povinného rozhodol súd rozhodnutím č. k. 9Er/763/2013-60 dňa 13. 06. 2013 tak, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovel.

6. Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od žalovanej v sume 15,61 € z dôvodu, že tvrdila, že o túto sumu sa pri vyúčtovaní trov exekúcie obohatila žalovaná na jej úkor.

7. Súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 451 ods. 1, 2 OZ. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný, pretože žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, nepreukázal, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na jeho úkor žalovanou sumou. Suma 15,61 € nie je bezdôvodným obohatením, predstavuje časť trov exekúcie, ktorá je vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9Er/763/2013, ktorá doteraz nie je skončená a v ktorej povinný v exekúcii je žalobca a žalovaná ako advokátka zastupuje oprávneného v exekúcii. Žalobkyňa v exekúcii podala námietky proti trovám exekúcie a exekučný súd o nich rozhodol. Vzhľadom na nepreukázanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej na úkor žalobkyne, súd prvej inštancie návrh zamietol.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP. Úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nežiadala.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. V súlade s § 61 CSP stranami v konaní sú žalobca a žalovaný, preto odvolací súd namiesto pôvodného označenia účastníkov navrhovateľ a odporca, ich označuje žalobca a žalovaný.

11. Proti rozsudku podala v súlade s § 204 zák. č.99/1963 účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len OSP) odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Mala za to, že súd prvej inštancie vo veci nemal konať, vec mu mala byť odňatá. Žalovaná je advokátkou, ktorá pracuje vO. Jasným zlyhaním súdu je posúdenie, že suma 15,61 € nie je bezdôvodným obohatením. Žalovaná suma 15,61 € je rozdielom medzi zákonnou a etickou odmenou právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré tvorí súčasť príslušenstva pohľadávky v exekučnom konaní a sumou premrštenou, nezákonnou, uplatňovanou právnou zástupkyňou v právnom postavení v konkrétnom exekučnom konaní. Odvolateľka uviedla, že sa nezúčastnila konania pred súdom, nakoľko toto považovala za zbytočný a premárnený čas. Ignorovanie princípu žaloby je odňatie možnosti konať pred súdom.

12. Žalovaná navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

13. Žalobkyni bolo doručené vyjadrenie žalovanej dňa 15. 06. 2016, vyjadrenie nepodala.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

15. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Odvolací súd v súlade s § 380 ods. 2 CSP skúmal, či nedošlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok v konaní súdu prvej inštancie, a dospel k záveru, že k takýmto vadám nedošlo.

17. K odvolacej námietke žalovanej, že Okresný súd Lučenec vo veci nemal vôbec konať, mala mu byť vec odňatá, nakoľko účastníkom konania - žalovaným je advokátka, ktorá pracuje v Lučenci,

odvolací súd udáva, že o námietke zaujatosti uplatnenej žalobkyňou podaním zo dňa 20. 02. 2014 (č. I. 22 spisu) proti všetkým sudcom Okresného súdu Lučenec, z dôvodu, že žalovaná je osobou pracujúcou ako advokátka v meste Lučenec už dlhé obdobie a je preto podľa žalobkyne pochopiteľné, že kolegiálne vzťahy so sudcami Okresného súdu Lučenec môžu byť okolnosťou, ktorá nielenže môže, ale aj vzbudzuje nielen u žalobkyne ako účastníka konania, ale aj v spoločnosti a verejnosti odôvodnenú a opodstatnenú obavu o nestrannosti konania, bolo rozhodnuté rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/13/2014-42 zo dňa 03. 04. 2014, ktorým krajský súd rozhodol, že konajúca sudkyňa vo veci JUDr. Magdaléna Balážová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

18. V podaní zo dňa 30. 05. 2014 (č. I. 53 spisu) žalobkyňa uviedla, že vznáša námietku voči všetkým sudcom Okresného súdu Lučenec, navrhla vylúčiť všetkých sudcov Okresného súdu Lučenec a vec prikázať inému súdu.

19. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesení zo dňa 16.06.2014 vydaným vyšším súdnym úradníkom na doplnenie jej podania, o uvedenie, či podáva aj návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, v prípade že áno, nech tento doplní o dôvody, z ktorých prikázanie navrhuje a doručí ich súdu v dvoch rovnopisoch (č. I. 60 spisu). Proti rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie bez uvedenia konkrétnych dôvodov. Vzhľadom na odvolanie žalobkyne proti uznesení vydanému podľa § 43 ods. 1 OSP zo dňa 16.06.2014 vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým súd vyzval žalobkyňu na doplnenie jej podania, predmetné uznesenie sa v súlade s § 374 ods. 4 OSP zrušilo.

20. Okresný súd oznámil žalobkyni (č. I. 98 spisu) dôvod, pre ktorý neprihliada na námietku uvedenú v podaní žalobcu zo dňa 30. 05. 2014 a doplnenú 09. 06. 2014 označenú ako návrh na odňatie a prikázanie veci z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti voči všetkým sudcom a vec nepredkladá nadriadenému súdu. Okresný súd skonštatovať, že zo strany žalobcu ide o opakovanú námietku zaujatosti, námietka zaujatosti v týchto podaniach sa týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3 OSP, podľa ktorého dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávaní veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

21. Následne okresný súd rozhodnutím č. k. 8C/4/2014-110 zo dňa 21. 09. 2015 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní oznámila, či svojim podaním zo dňa 09. 06. 2014 doručeným súdu v ten istý deň, mieni podať aj návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, pokiaľ áno, nech toto podanie doplní o dôvody, z ktorých prikázanie navrhuje a doručí ich súdu v dvoch rovnopisoch. Žalobkyňa v odpovedi na výzvu uviedla, že dôvodom je skutočnosť, že vzhľadom k blízkym prepojeniam väčšiny sudcov tohto súdu, možno mať jednoznačne oprávnené pochybnosti na strane žalobcu o predmetné konanie, nepovažuje súd za súd, ktorý je nestranný, nezávislý a poskytujúci záruky spravodlivosti.

22. Okresný súd v oznámení na zo dňa 14. 10. 2014 (č. I. 98) oznámil žalobkyni, prečo neprihliada na jej námietku zaujatosti.

23. Vzhľadom k tomu, že nie všetci sudcovia boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, nemohlo byť rozhodované o prikázaní veci inému súdu v súlade s § 12 OSP účinného v čase podania námietky zaujatosti.

24. Odvolací súd dospel k záveru, že k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok v konaní súdu prvej inštancie nedošlo.

25. Odvolací súd z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní.

26. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1).

27. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd správne postupoval, keď návrh zamietol. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne rozobral v odôvodnení svojho rozsudku. Súd rozhodoval v súlade s § 153 OSP účinného v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, rozhodoval na

základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, keď o nich alebo o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti.

28. V prejednávanom spore nevykonal odvolací súd v odvolacom konaní žiadne dôkazy a pri rozhodovaní bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP).

29. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky ako aj predchádzajúce konanie a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi.

30. Predmetom konania bol návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z vykonaného dokazovania mal okresný za preukázané, že žalobkyňa neunesla v konaní dôkazné bremeno, nepreukázala, že žalovaná sa na jej úkor obohatila. Žalovaná suma je časťou trov exekúcie, ktorá je vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9Er/763/2013. Žalobkyňa v exekúcii podala námietky proti uvedeným trovám exekúcie a exekučný súd o nich rozhodol, tak že námietky považoval za neopodstatnené.

31. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd udáva, že žalobkyňa si nárokom uplatnila nárok na zaplatenie sumy 15,61 €, ktorá je podľa žalobkyne rozdielom medzi zákonnou a etickou odmenou právneho zastúpenia v exekučnom konaní a sumou premrštenou, nezákonnou, uplatňovanou právnou zástupkyňou (žalovanou) v exekučnom konaní. Žalobkyňa sa domáha, aby jej žalovaná uhradila sumu 15,61 €, ktorú jej uhradila titulom trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v celkovej výške 55,45 €, nakoľko odmena advokátky mala byť vyčíslená len vo výške 39,84 €.

32. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. V predmetnej veci bolo nesporné, že žalovaná v exekučnom konaní bola právnou zástupkyňou oprávneného, ktorý vymáhal na základe exekučného titulu svoju pohľadávku proti povinnej (v tomto konaní žalobkyňi). V exekučného konania si oprávnený okrem samotnej pohľadávky uplatnil aj nárok na náhradu trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní, a to za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 1 základnej tarifnej odmeny za každý z úkonov právnej služby.

34. Žalobkyňa podala námietky proti exekúcii, ktorými namietala aj nesprávnosť uplatnených trov právneho zastúpenia. Exekučný súd rozhodoval na základe jej námietok, námietkam nebolo vyhovené.

35. V danom prípade, ak v exekučnom konaní nebolo vyhovené námietkam žalobkyne (povinnej v exekučnom konaní) voči trovám exekúcie, nemožno považovať trovy oprávneného, ktorých výšku a účelnosť posudzoval exekučný súd, za trovy, ktoré by boli prijaté bez právneho dôvodu z neplatného právneho úkonu, z právneho dôvodu, ktorý odpadol, z nepoctivých zdrojov (išlo o trovy konania, o ktorých oprávnenosti rozhodoval exekučný súd), a teda žalobkyňa nepreukázala, že by došlo z jej strany k neoprávnenému plneniu v prospech žalovanej. Súd prvej inštancie teda správne návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol, nakoľko neboli splnené podmienky existencie vzniku bezdôvodného obohatenia v súlade s § 451 OZ. Žalobkyňou tvrdené bezdôvodné obohatenie bolo oprávnenému v exekučnom konaní priznané na základe rozhodnutia súdu o trovách exekučného konania, exekučný súd skúmal oprávnenosť výšky uplatnených trov v exekučnom konaní, ako aj ich účelnosť.

36. Odvolateľka v odvolaní namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, tým že súd ignorovanie princíp žaloby, k uvedenému je potrebné uviesť, že podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd („ďalej len „Dohovor“) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Právo na spravodlivý súdny proces neznamena ale právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam

pre rozhodnutie (I. ÚS 46/05). Z odôvodnenia rozhodnutia sú zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (viď tiež II. ÚS 76/07), ktoré viedli k vecne správne rozhodnutiu o zamietnutí žaloby.

37. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatnil nárok na úhradu trov exekučného konania - trov právneho zastúpenia, v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.. V súlade s § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak ide o zastupovanie vo veciach exekúcie patrí za úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, a to aj za úkony prevzatia a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania. 1 základnej tarifnej odmeny za úkony právnej služby, keď predmetom exekúcie bola suma 609,28 € je 19,92 €, za dva úkony prevzatia a prípravu zastúpenia a návrh na začatie konania je to 19,92 € x 2, a v súlade s § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vznikol oprávnenému v exekúcii aj nárok na režijný paušál za každý úkon, t.j. vo výške po 7,80 €, za jeden úkon, t. j. spolu 15,62 €, teda spolu 19,92 € x2, plus 15,62 €, t.j. 55,45 €.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým súd návrh zamietol a v súlade s § 379 pís. a) CSP aj v závislom výroku o náhrade trov konania.

39. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, a preto by jej vzniklo proti žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej však v odvolacom konaní nevznikli žiadne náklady, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

40. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).