

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010349.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 15. 08. 2017 v trestnej veci proti obv. B. Ž. pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

obv. B. Ž. R. C. J. S. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., G. XXXX, okr. Č., zamestnaný ako vodič vo firme K. N., S..D.. Ž.,

je vinný , že

sám, alebo prostredníctvom inej osoby, ktorej dal pokyn na objednanie tovaru, realizoval objednávky tovaru a to mäsa a mäsových výrobkov u spoločnosti Firma Handlowo-produkcyjna JANAS Spolka Jawna, so sídlom ul. Kochanowskiego 25, 31-127 Krakov, Poľská republika, na základe čoho:

- dňa 03.09.2015 došlo telefonicky k objednaníu tovaru v hodnote 1.731,37 €, ktorý bol dodaný dňa 04.09.2015 do skladových priestorov firmy B. Ž. S. D., na L. D. XXXX v meste Č., okres Č., kde tovar aj prevzal a spolu s ním aj vystavenú faktúru č. VAT Nr. 15FSWDT003924, ktorá bola vystavená na odberateľa, spoločnosť B., D..O..M.. G. XXXX, Č., kde v lehote splatnosti faktúru neuhradil a až dodatočne uhradil dodávateľovi sumu 1.385,61 € a doposiaľ neuhradil sumu 345,76 €,

- dňa 04.09.2015 došlo telefonicky k objednaníu tovaru v hodnote 1.367,04 €, ktorý bol dodaný dňa 07.09.2015 do skladových priestorov firmy B. Ž. S. D., L. L.C. D. XXXX v meste Č., okres Č., kde tovar 3T/95/2017-264- prevzala ním poverená osoba a spolu s ním aj vystavenú faktúru č. VAT Nr. 15FSWDT003941, ktorá bola vystavená na odberateľa, spoločnosť B., D..O..M.. G.E. XXXX, Č., kde v lehote splatnosti, ani doposiaľ faktúru neuhradil,

- dňa 08.09.2015 došlo telefonicky k objednaníu tovaru v hodnote 2.504,72 €, ktorý bol dodaný dňa 09.09.2015 do skladových priestorov firmy B. Ž. S. D., L. L. D. XXXX v meste Č., okres Č., kde tovar prevzala ním poverená osoba a spolu s ním aj vystavenú faktúru č. VAT Nr. 15FSWDT003998, ktorá bola vystavená na odberateľa, spoločnosť B., D..O..M.. G. XXXX, Č., kde v lehote splatnosti, ani doposiaľ faktúru neuhradil,

- dňa 10.09.2015 došlo telefonicky k objednaníu tovaru v hodnote 898,42 €, ktorý bol dodaný dňa 11.09.2015 do skladových priestorov firmy B. Ž. S. D., L. L. D. XXXX v meste Č., okres Č., kde tovar aj prevzal a spolu s ním aj vystavenú faktúru č. VAT Nr. 15FSWDT004034, ktorá bola vystavená na odberateľa, spoločnosť B.C., D..O..M.. G. XXXX, Č., kde v lehote splatnosti, ani doposiaľ faktúru neuhradil,

- dňa 12.09.2015 došlo telefonicky k objednaníu tovaru v hodnote 1.408,35 €, ktorý bol dodaný dňa 14.09.2015 do skladových priestorov firmy B. Ž. S. D., L. L. D. XXXX v meste Č., okres Č., kde tovar

aj prevzal a spolu s ním aj vystavenú faktúru č. VAT Nr. 156FSWDT004062, ktorá bola vystavená na odberateľa, spoločnosť B., D..O..M.. G. XXXX, Č., kde v lehote splatnosti, ani doposiaľ faktúru neuhradil,

pričom už v čase objednávania tovaru konal s vedomím, že kúpnu cenu za dodaný tovar nebude uhrádzať, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia, navyše tovar objednával na svoju bývalú obchodnú spoločnosť, ktorá už nevyvíjala činnosť a za ktorú nebol oprávnený konať, čím spoločnosti Firma Handlowo-produkcyjna JANAS Spółka Jawna, so sídlom ul. Kochanowskiego 25, 31-127 Krakov, Poľská republika spôsobil škodu v sume 6.524,29 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.  
3T/95/2017-265-

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v priebehu skúšobnej doby na vlastné náklady daňového poradenstva na úseku dane z pridanej hodnoty, dane z motorových vozidiel, miestnych daní a poplatkov a odvodov do príslušných poisťovní u daňového poradcu, za účelom získania príslušných právnych vedomostí.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 6 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu podnikateľskej činnosti vo výmere 5 /päť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 24.05.2016 sp. zn. 2T/68/2015, ktorým B. Ž. pre prečin podľa § 278 ods. 2 Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á nahradiť škodu poškod. Firma Handlowo-produkcyjna JANAS Spółka Jawna, ul. Kochanowskiego 25, 31-127 Krakow, Poľská republika, v sume 6.524,29 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.07.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného B. Ž. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 419/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a splnomocnenca poškodeného.

3T/95/2017-266-

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
3T/95/2017-267-

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.