

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/238/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208044.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú T. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnenú v Detském domove Y., so sídlom J., D. ul. č. X, dieťa rodičov mal. T. D., nar. 21.03.2000, št. prísl. SR, trvale bytom N., X. ul. č. XXX/XX, t. č. C., Y. ul. č. XXXX a neuvedeného otca, o návrhu O. M., nar. XX.XX.XXXX a C.. S. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, trvale bytom J., J. ul. č. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Detskému domovu Y., so sídlom J., D. ul. č. X, aby maloletú T. D., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti navrhovateľov O. M., nar. XX.XX.XXXX a C.. S. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J., J. ul. č. XX.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2017 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej T. do ich predosvojiteľskej starostlivosti.
2. Zároveň sa návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Detskému domovu Y., so sídlom J., D. ul. č. X povinnosť odovzdať maloletú T. do ich starostlivosti. Navrhovatelia uviedli, že maloletú T., ktorej otcovstvo nebolo určené, matka zanechala po pôrode v nemocnici a dňa 12.06.2017 podpísala privolenie na osvojenie s tým, že maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom J., D. ul. č. X. Uviedli, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v J., deti z ich manželstva nepochádzajú. Navrhovatelia v zmysle svojho návrhu absolvovali prípravu žiadateľov o osvojenie na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to s kladným výsledkom a dňa 31.05.2017 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Uviedli, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletemu dieťaťu šťastný domov, pričom dňa 19.06.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou T.. Podľa vyjadrenia navrhovateľov títo dňa 27.06.2017 navštívili Detský domov Y., kde im bola poskytnutá možnosť pozrieť si základné údaje o maloletej T., oboznámili sa s dostupnými dokumentmi, fotografiami maloletej, so zdravotným stavom maloletej a režimom dieťaťa za prítomnosti psychologičky a profesionálnej matky a po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletou, pričom v ten istý deň prebehla aj prvá interakcia medzi nimi. Navrhovatelia uviedli, že ďalšie interakcie prebehli v dňoch 30.06.2017 a 03.07.2017, počas ktorých si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah. Navrhovatelia sa vyjadrili, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa, o dieťa bude z ich strany riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke, ich želaním je dať maloletej možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy.

Uviedli, že dňa 06.07.2017 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Ďalej uviedli, že navrhovateľ pracuje v oblasti logistiky v spoločnosti D. D., s.r.o. a navrhovateľka pracuje ako koordinátor v spoločnosti W. s.r.o., bývajú v trojizbovom byte vo vile dome, ktorý má samostatnú záhradku a terasu ako aj veľkú záhradu a hracie ihrisko. Uviedli, že predmetný byt je v ich vlastníctve

a sú tiež vlastníkami ďalšieho jeden a pol izbového bytu v J. - O., ktorý prenajímajú. Navrhovatelia sú podľa svojho vyjadrenia pripravení na príchod maloletej T. do ich rodiny, pričom po zverení maloletej do ich starostlivosti bude celodennú starostlivosť o maloletú zabezpečovať navrhovateľka, ktorá zostane na materskej dovolenke.

3. Navrhovatelia k návrhu pripojili svoj sobášny list, správu o zdravotnom stave navrhovateľky, správu o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdenie o príjme navrhovateľky, potvrdenia o príjme navrhovateľa, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. k. BA/2017/7315-11/ZVI zo dňa 14.06.2017 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, správu zo psychologického interakčného procesu medzi navrhovateľmi a maloletou T., výpis z registra trestov navrhovateľky zo dňa 17.07.2017 a výpis z registra trestov navrhovateľa zo dňa 17.07.2017.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 8P/167/2017 a 8P/168/2017 a zistil, že neodkladným opatrením č. k. 8P/167/2017 - 11 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 11.07.2017 tunajší súd nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko - Nemocnica akad. L. Déreza, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 5, aby maloletú T. odovzdala do starostlivosti Detského domova Y., so sídlom J., D. ul. č. X, a to z dôvodu, že matka zanechala maloletú po pôrode v nemocnici a rozhodla sa ju dať na osvojenie, pričom otcovstvo k maloletej nebolo určené.

Na tunajšom súde sa po sp. zn. 8P/168/2017 na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, doručeného súdu dňa 13.06.2017, vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej T.. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Preskúmaním predmetného spisu súd zistil, že matka maloletej podpísala dňa 12.06.2017 privolenie na osvojenie maloletej T. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a dňa 13.06.2017 podpísala toto privolenie na osvojenie maloletej aj zákonná zástupkyňa matky.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.