

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202237
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417202237.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1) J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., K. cesta XXXX/X, 2) H. S., nar. X.X.XXXX, bytom N. D., K. cesta XXXX/X, o zaplatenie 1.926,51 eur s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet žalobcu istinu 1.926,51 eur k 31.1.2017, úroky vo výške 1.734,63 eur k 31.1.2017, úroky z omeškania vo výške 34,94 eur k 31.1.2017, poplatky splatné v sume 27,24 eur k 31.1.2017, úrok vo výške 30,3 % p. a. z istiny 1.926,51 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 1.926,51 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.2.2017 domáhal od žalovaných, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi istinu 1.926,51 eur k 31.1.2017, úroky 1.734,63 eur k 31.1.2017, úroky z omeškania vo výške 34,94 eur k 31.1.2017, poplatky splatné v sume 27,24 eur k 31.1.2017, úrok vo výške 30,3 % p. a. z istiny 1.926,51 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 1.926,51 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ poskytol žalovanej v 1. rade ako dlžníčke a žalovanému v 2. rade ako spoludlžníkovi, na základe Zmluvy o poistenom OTP Expres úvere č. 0536300713RSU bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 2.000,- eur a žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver žalobcovi vrátiť, zaplatiť úroky, príslušenstvo, poplatky a splniť všetky ďalšie záväzky podľa Zmluvy o úvere za podmienok uvedených v zmluve. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 29,30 % p. a.

Žalobca a žalovaní sa v zmluve dohodli pre prípad omeškania žalovaného so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky úveru, že žalobca je oprávnený od nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do skutočného dňa zaplatenia dlžnej pohľadávky účtovať žalovaným zo splatného alebo nesplatného úveru okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.10.2010, žalovaní sa zaviazali splatiť žalobcovi úver anuitnými splátkami po 58,47 eur k 25. dňu v mesiaci, prvá splátka dňa 25.11.2013.

2. V zmluve o úvere žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník vyhlásili, že sa pred podpisom zmluvy oboznámili s Obchodnými podmienkami žalobcu, účinnými odo dňa 1.11.2012, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, súhlasili s nimi, a že sú v plnom rozsahu zaviazaní právami a povinnosťami vyplývajúcimi z podmienok.

3. Žalovaní porušili Zmluvu o úvere, lebo ju prestali splácať riadne a včas. Najstaršia neuhradená splátka úveru je k 25.1.2014.

4. Žalovaná suma pozostáva ku dňu 31.1.2017 zo sumy 1.926,51 eur, nesplatenej istiny úveru, zo sumy 1.734,63 eur nezaplateného úroku, zo sumy 34,94 eur z nezaplateného úroku z omeškania, zo sumy 27,24 eur z poplatkov.

5. Súd žalovaným v 1. a 2. rade doručil dňa 19.5.2017 uznesenie č. k. 9Csp/12/2017-38 zo dňa 12.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2017, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nespĺnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaní sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrili.

6. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veta 1, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

11. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaní prevzali uznesenie č. k. 9Csp/12/2017-38 zo dňa 12.5.2017 do vlastných rúk, a to dňa 19.5.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrili, žiadnym spôsobom ju nenamietali ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojili dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).