

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205751  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717205751.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. F., K. XXX/X, v konaní o zaplatenie 67,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 67,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18,16 eur od dňa 15.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2,57 eur od dňa 16.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 46,36 eur od dňa 17.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
II. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.03.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 67,09 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.04.2017, č. k. 11C/10/2017-54, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 08.06.2017, č. k. 11C/10/2017-65, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nebolo možné doručiť.
5. Podľa § 297 písm. b/ zákona o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 67,09 eur s príslušenstvom a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 15.08.2017.
6. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 31.03.2017, zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2013 a 27.01.2014, faktúrami zo dňa 02.04.2014, 02.05.2014 a 02.06.2014, výzvou k úhrade zo dňa 14.10.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:
7. Žalovaný ako účastník dňa 07.05.2013 a dňa 27.01.2014 uzavrel so žalobcom ako podnikom zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), na základe ktorých mu žalobca poskytoval služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka žalobcu.
11. Žalobca cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1070811965 zo dňa 02.04.2014, splatnou dňa 14.04.2014 a znejúcou na sumu vo výške 18,16 eur,

faktúrou č. 1072915226 zo dňa 02.05.2014, splatnou dňa 15.05.2014 a znejúcou na sumu vo výške 2,57, faktúrou č. 1074672638 zo dňa 02.06.2014, splatnou dňa 16.06.2014 a znejúcou na sumu vo výške 46,36 eur.

12. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Žalovaný vyúčtovanú úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie do dnešného dňa nezaplatil, preto súd považuje žalobu v tejto časti za dôvodnú a vyhovel jej.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd zároveň rozhodol o uplatnenom príslušenstve pohľadávky. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v príslušnom období, t.j. 5,25 % a 5,15 % ročne. Úrok z omeškania potom súd žalobcovi priznal v ním uplatnenom rozsahu z dôvodu, že tento považoval za správny.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

21. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.