

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010226
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216010226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovanej K. L., konajúc o jej odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/95/2016 zo dňa 24. 04. 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/95/2016 zo dňa 24. 04. 2017 vo výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/95/2016 zo dňa 24. 04. 2017 bola obž. K. L. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustila tým spôsobom, že

19. 06. 2015 o 16.30 h riadila osobné motorové vozidlo značky Peugeot 208 Ts EČ: H. XXX R. po miestnej komunikácii v meste G. L. od Lipového námestia smerom na hlavnú cestu ulica Zvolenská cesta, pri vchádzaní na hlavnú cestu nevenovala dostatočnú pozornosť situácii na vozovke, nerešpektovala dopravné značenie „Daj prednosť v jazde“, nedala prednosť vjazde z ľavej strany prichádzajúcemu cyklistovi E. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorý prichádzal po ulici Zvolenská cesta, následne obžalovaná odbočovala v kilometri 51,600 cesty II/527 na ulicu Sklenú v G. L., kde došlo k stretu cyklistu s osobným motorovým vozidlom, ktoré riadila obžalovaná, cyklista padol na vozovku a utrpel vyklbenie v oblasti výbežku lopatky a kľúčnej kosti na pravej strane odreninu a pomliaždenie pravého ramena, odreninu predkolenia na pravej nohe s dobou liečenia a pracovnou neschopnosťou 15 týždňov, obžalovaná tým porušila ustanovenia podľa § 4 ods. 1 písm. c), e), § 20 ods. 1 Zák. č. 8/2009 o cestnej premávke v znení zmien.

Za toto konanie ju potom okresný súd odsúdil to podľa § 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j), 1) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa jej uložil aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. jej uložil povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Nitra, Cintorínska 5, škodu vo výške 244,99 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. R., G. XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, keďže ho svojím odvolaním napadla obžalovaná K. L..

V písomných dôvodoch odvolania uviedla cestou svojho obhajcu, že plne súhlasí s rozhodnutím okresného súdu ohľadne viny za spáchaný trestný čin, je si vedomá, že sa dopustila trestnej činnosti. Nesúhlasí však s tým, aby jej bol ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Je síce pravdou, že jej tento trest bol uložený na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, avšak zastáva názor, že nie celkom spĺňa podstatu ust. § 34 ods. 4 Tr.zák., teda účelu trestu. Príčinou dopravnej nehody a vznikom poranení a škody na zdraví poškodeného nebolo výlučne len jej protiprávne konanie, ale aj nie celkom správny spôsob jazdy poškodeného, čo jasne konštatuje každý záver a obsah znaleckého posudku. Ukladanie trestu zákazu činnosti nie je kogentnou povinnosťou súdu, ale iba fakultatívnou možnosťou, preto podľa jej názoru mal súd starostlivo vyhodnocovať všetky okolnosti prípadu. Samotné porušenie ustanovení zákona o cestnej premávke automaticky nevyžaduje nutnosť uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obžalovaná dodala, že žije usporiadaným životom, v posudzovanom prípade išlo vyslovene o náhodnú udalosť, ktorá sa môže stať každému vodičovi alebo účastníkovi premávky, pričom navyše za obdobie viac ako 27-ročného vedenia motorových vozidiel došlo len k trom priestupkom na úseku cestnej dopravy. Najmä však chce poukázať na skutočnosť, že má syna G. L., ktorý trpí vážnymi zdravotnými problémami a jeho zdravotný stav si vyžaduje, aby ho pravidelne vozila na ošetrenia k príslušnému lekárovi. K tomuto predložila aj kópie rozhodnutí ešte v priebehu hlavného pojednávania.

Na záver uviedla, že sa v žiadnom prípade nechce vyhýbať uloženým trestom a chce prijať trest zodpovedne za svoje konanie, avšak uloženým trestom zákazu činnosti by netrpela len ona, ale hlavne aj jej rodina. Stanovená dĺžka trestu zákazu činnosti, t.j. čím bude dlhšia, tým to negatívnejšie ovplyvní aj iné osoby okrem nej. Nikdy sa nedopustila obdobného konania, nebola trestnoprávne postihnutá a trest zákazu činnosti voči nej by postihol najmä jej rodinu.

Z týchto dôvodov preto navrhla, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste zákazu činnosti a aby tento trest ukladaný nebol.

Vzhľadom na uvedené odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil vo veci verejné zasadnutie o tomto odvolaní, na ktoré sa obžalovaná nedostavila, ale cestou svojho obhajcu požiadala o vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovanej.

Obhajca obžalovanej potom v záverečnom návrhu zopakoval dôvody odvolania a poukázal najmä na zdravotný stav jej maloletého syna s tým, že pri uloženom treste zákazu činnosti by navyše trpela jej rodina a požiadal, aby krajský súd v celom rozsahu vyhovel jej odvolaniu.

Krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí naopak uviedla, že vzhľadom na následky, ktoré obžalovaná spôsobila, považuje uložený trest zákazu činnosti za primeraný a preto navrhla odvolanie obžalovanej zamietnuť.

Krajský súd potom následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým dala obžalovaná odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovanej je možné vyhovieť.

Keďže odvolanie bolo obmedzené len na výrok o uloženom treste zákazu činnosti, krajský súd pri svojej prieskumnej povinnosti v zmysle odvolania obžalovanej, neskúmal všetky výroky napadnutého rozsudku, ale len výrok o uloženom treste zákazu činnosti, keďže ostatné výroky by boli odvolaním dotknuté.

Z predloženého trestného spisu potom krajský súd zistil, že skutočne je možné konštatovať, že k trestnému činu došlo aj spoluzavinením nesprávnou jazdou poškodeného I., navyše je pravdou aj to, že obžalovaná ešte v priebehu pojednávania na okresnom súde predložila doklady o zdravotnom stave svojho maloletého syna.

Taktiež zodpovedá pravde aj skutočnosť, že počas celej doby, pokiaľ obžalovaná vlastní vodičský preukaz, mala len tri priestupky v doprave a v normálnom spôsobe života sa na ňu hľadí ako na

netrestanú, teda doposiaľ sa nedopustila žiadnej trestnej činnosti. V trestnom spise sa taktiež nachádza aj pracovná zmluva obžalovanej, z ktorej vyplýva, že je zamestnaná v spol. Y., a.s., H. L., čo je skutočne miesto mimo jej trvalého bydliska, ktoré má v G. L..

Keďže potom krajský súd sa stotožnil s dôvodmi odvolania obžalovanej a tiež dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovanej postačujú aj iné druhy trestov tak, ako jej ich uložil prvostupňový súd, teda podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov a zároveň keď jej uložil aj povinnosť nahradiť poškodeným stranám náhradu škody, vyhovel potom v celom rozsahu odvolaniu obžalovanej a v rozsahu trestu zákazu činnosti tento napadnutý rozsudok zrušil a neukladal jej trest zákazu činnosti, pričom ostatné výroky napadnutého rozsudku ponechal krajský súd v platnosti. Krajský súd je toho názoru, že takýto trest je zákonný a spravodlivý, postačuje na nápravu a prevýchovu obžalovanej a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.