

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010104
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315010104.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného O. Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 485/14/7702 zo dňa 24.02.2015, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. augusta 2017 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd trestnú vec obžalovaného O. Š., E.. XX.XX.XXXX K. S., J. I. B. XXX/X, S., pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „dňa 11.06.2014 v čase okolo 14.50 hod. v kúpeľni budovy majiteľov Š. G. W. O. S. E. O. Q. Č.. XXXX K. G., najprv verbálne napadol Š. G. a to tak, že mu vulgárne nadával, pričom ho sotil na zem, neskoršie ako sa Š.W. G. postavil oproti nemu a pýtal sa na dôvod jeho konania, ho opätovne začal verbálne napádať, po čom ho udrel čelom do nosa, čím takýmto konaním spôsobil Š. G. zranenia a to odreninu nosa, zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky bez posunutia úlomkov s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 až 14 dní“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, postupuje Okresnému úradu Humenné, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal Okresný úrad Humenné prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

O obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, okresný súd rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2015, rozsudkom č. k. 1T/33/2015-232 tak, že uznal obžalovaného za vinného pre skutok, ktorý mal obžalovaný spáchať tak, že: „dňa 11.06.2014 v čase okolo 14.50 hod. v umývacej miestnosti prevádzkovej budovy majiteľov Š. G. W. O. S. E. O. Q. Č.. XXXX K. G., po tom, čo počas vzájomného verbálneho konfliktu Š. G. pristúpil do bezprostrednej blízkosti O. Š. tak, že stáli tvárou v tvár a O. Š. už nemal kam ustúpiť, nakoľko stál chrbtom v blízkosti umývadla, udrel Š. G. čelom do nosa, čím takýmto konaním spôsobil Š. G. zranenia a to odreninu nosa, zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky bez posunutia úlomkov s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 až 14 dní“.

Podľa citovaného rozsudku obžalovaný týmto konaním naplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil peňažný trest vo výške 250,00 (dvestopäťdesiat) eur.

Okresný súd odsudzujúci výrok v poradí prvom rozsudku súd odôvodnil inter alia znaleckým posudkom č. 133/2014 znalca z odboru zdravotníctvo, chirurgia MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., ktorý sa pri vypočutí na hlavnom pojednávaní odvolal na závery vypracovaného znaleckého posudku - ktorým posudzoval mechanizmus vzniku poranení poškodeného a rozsah poranení, pričom určil dobu obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 - 14 dní.

O odvolaní obžalovaného rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 3To/6/2016 zo dňa 25.10.2016 tak, že rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju opätovne v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že okresný súd neodstraňoval rozpory vo výpovediach obžalovaného a pri hodnotení poranení prihliadal na záver znalca z odvetvia chirurgia, pričom pri povahe zranení mal byť pribratý znalec z odboru otorinolaryngológia. Primárnou úlohou okresného súdu malo byť zistenie skutočnej doby liečby a obmedzenia v obvyklom spôsobe života príslušným znalcom, ktorý mal vyhodnotiť aj odborné vyjadrenie MUDr. Dušana Sukovského, podľa ktorého obmedzenie v obvyklom spôsobe života nemohlo byť dlhšie ako šesť dní.

Podľa § 327 ods. 1 TP, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresný súd splnil povinnosť uloženú krajským súdom a uznesením pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia (ORL, ušné, nosné, krčné), (foniatria, audiológia) : MUDr. Norbert Lukán, CSc., ktorému uložil posúdiť mechanizmus vzniku poranení poškodeného a rozsah poranení a určiť na akú dobu bol z medicínskeho hľadiska sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Znalcovi súd uložil povinnosť oboznámiť s výhradami Krajského súdu v Prešove k znaleckému posudku znalca MUDr. Dušana Hrubalu č. 133/2014 a vyhodnotiť záver MUDr. Dušana Sukovského o dobe liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného (6 dní), uvedený v odbornom vyjadrení zo dňa 20.6.2014 (čl. 7).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2017 bol po súhlasnom stanovisku procesných strán, podľa § 268 ods. 2 TP prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia (ORL, ušné, nosné, krčné), (foniatria, audiológia) MUDr. Norberta Lukána, PhD., č. 4/2017.

Znalec vyslovil záver, že z medicínskeho hľadiska poškodený utrpel nekomplikovanú zlomeninu kosti nosa bez posunu úlomkov a odreninu nosového chrčta, ktorá vznikla z medicínskeho hľadiska nepresne určeným mechanizmom. Diagnózu zlomeninu nosovej priehradky, ktorá bol určená znalcom MUDr. Hrubalom nie je možné akceptovať. Pri úraze nebola poškodená žiadna funkcia nosa (odpoveď na otázku č. 4). Nutnosť lekárskeho ošetrenia znalec nespochybnil, zdôraznil však, že pri rovnakých klinických príznakoch a pri podobných úrazoch, postihnutý ani nevyhľadá lekársku pomoc, pretože ide o ľahký úraz. Pri určení obdobia počas ktorého poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života, znalec uviedol, že v posudzovanom prípade udávaná bolestivosť ešte aj po štyroch dňoch sa javí ako účelové tvrdenie (odpoveď na otázku č. 6). Podľa znalca, ak by bola vystavená dočasná práceneschopnosť u poškodeného, tak táto by mohla byť ukončená už pri kontrole na ORL ambulancii dňa 16.06.2014 - teda po štyroch dňoch od úrazu. Znalec závery uvedené v odbornom vyjadrení MUDr. Dušana Sukovského zo dňa 20.06.2014 hodnotí ako primerané a zodpovedajúce stupňu a závažnosti úrazu. Po preštudovaní spisu, zdravotných nálezov a znaleckého posudku MUDr. Dušana Hrubalu, sa znalec MUDr. Norbert Lukán, CSc. jednoznačne priklonil k záverom uvedeným v odbornom vyjadrení MUDr. Dušana Sukovského (MUDr. Sukovský stanovil dobu liečby a obmedzenie v obvyklom spôsobe života na šesť dní - čl. 7).

Znaky prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 TZ, naplní ten páchatel', ktorý úmyselne spôsobí inému také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Trestný zákon, vymedzuje pojem ublíženia na zdraví v ustanovení § 123 ods. 2 TZ, podľa ktorého ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Za situácie, ak znalec pri určení obdobia, počas ktorého poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života uviedol, že v posudzovanom prípade udávaná bolestivosť ešte aj po štyroch dňoch sa javí ako účelové tvrdenie a ak by bola vystavená dočasná práceneschopnosť u poškodeného, tak táto by mohla byť ukončená už po štyroch dňoch od úrazu, pričom išlo o z medicínskeho hľadiska

nekomplikovanú zlomeninu kosti nosa bez posunu úlomkov a odreninu nosového chrbta, pri ktorej nebola poškodená žiadna funkcia nosa a pri podobných úrazoch postihnutí často ani nevyhľadajú lekársku pomoc, pretože ide o ľahký úraz - súd konštatuje, že istá miera diskomfortu iba na krátky čas sťažila obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Prokurátor neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní naplnenia objektívnych znakov prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, pretože ním predložený dôkaz - znalecký posudok MUDr. Hrubalu súd vyhodnotil ako dôkaz nepríslušného znalca, pričom po príbratí znalca z odvetvia zodpovedajúceho povahy zranenia poškodeného bol nespochybniteľne vyslovený záver, že doba počas ktorej mohol byť poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života nepresiahla ani šesť dní.

Okresný súd sa stotožnil so záverečnou vetou uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Tdo 52/2015 zo dňa 27. januára 2016, podľa ktorej „v právnom štáte vylúčené, aby ktokoľvek bol stíhaný bez zákonného dôvodu najmä v prípade, ak objektívna a ani subjektívna stránka trestného činu nie je prítomná“.

Tak, ako je existencia dôvodného podozrenia, že obvinená osoba spáchala trestný čin, podmienkou sine qua non regulárnosti vzatia a držania vo väzbe, rovnako je základnou materiálnoú podmienkou trestného stíhania konkrétnej osoby to, že skutok, z ktorého je obvinená má znaky trestného činu. Ak v konaní pred súdom je táto conditio sine qua non spochybnená v takej miere ako v tejto prejednávanej veci, tak takto vzniknuté pochybnosti už samy o sebe odôvodňujú aplikáciu zásady in dubio pro reo - „v pochybnostiach v prospech obvineného“ a nič by na rozhodnutí súdu nemohlo zmeniť ani ďalšie dokazovanie o priebehu konfliktu a bolo by v takejto situácii (v trestnom konaní) nadbytočné. Tieto okolnosti môžu byť predmetom dokazovania v konaní o priestupkoch.

Okresný súd sa stotožnil so záverečnou vetou uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Tdo 52/2015 zo dňa 27. januára 2016, podľa ktorej „v právnom štáte vylúčené, aby ktokoľvek bol stíhaný bez zákonného dôvodu najmä v prípade, ak objektívna a ani subjektívna stránka trestného činu nie je prítomná“.

Akokoľvek predlžovanie stavu, pri ktorom je zasiahnutá osobná sféra osoby trestným stíhaním v čase, kedy dôkazná situácia nielen spochybnila, ale priam vyvrátila dôvodnosť trestného stíhania (odročenie hlavného pojednávania, pre neúčast' poškodeného a svedkov a následné vykonávanie dôkazov navrhnutými procesnými stranami) by bolo neprimeraným zásahom do práva tejto osoby na spravodlivé súdne konanie vyjadrené v prvej vete čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie federálneho ministerstva zahraničných vecí Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky uverejnené pod č. 209/1992 Zb.), podľa ktorej každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 280 ods. 3 TP).