

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010311
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci R. Q. a T. W. na verejnom zasadnutí dňa 15.08.2017 v trestnej veci proti obv. T. L. a spol. pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyseľne takto

rozhodol:

1/ obv. T. L. V. M. Š. Í. B. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom S. XX, okr. G., Č. republika, zamestnaný ako technológ vo firme R., P.D..G.. G.,

2/ obv. F. A. E. D. V. B. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E.. Y.. W. XXXX/X, G., L. W., okr. G., Č. republika, zamestnaný ako lyžiarsky inštruktor vo firme P. P. Q.,

s ú v i n n í , že

F. A. v presne nezistenom čase dňa 01.03.2017 z obce F., z miestnej časti Š. U., okres U., telefonicky kontaktoval T. L. a požiadal ho, aby od presne nezistenej osoby vystupujúcej pod menom Pítr, s ktorou sa vopred dohodol na zabezpečení marihuany pre svoju potrebu, prevzal dňa 03.03.2017 po 14.00 h na električkovej zástavke v G., v mestskej časti B., Č. republika sušený rastlinný materiál -mariuanu a túto mu dňa 04.03.2017 doviezol do obce Š.A., s čím T. L. súhlasil a dňa 03.03.2017, v čase okolo 14.00 h, v meste G., v mestskej časti B., Č. republika od presne nezistenej osoby prevzal v polyetylénovom vrecku zabalený sušený rastlinný materiál z rastlín konope siate - Cannabis sativa, tzv. mariuanu, kde uvedené vrecko vložil do odkladacieho
3T/86/2017-94-

priestoru pred sedadlom spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev. č. XTX XXXX, v ktorom sa následne dňa 04.03.2017 z Č. republiky viezol na územie P.j republiky do obce Š., pričom dňa 04.03.2017 v čase okolo 10.15 h v obci P., časť S., okres Č., po vstupe na územie P. republiky bol v uvedenom vozidle kontrolovaný colníkmi Colného úradu Žilina, kedy bol u neho uvedený rastlinný materiál zaistený, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 8,93 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu 6,1 % hmotnostných, kde uvedené množstvo zodpovedá cca 18 až 55 priemerným dávkam, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

1/ obv.T. L.

neoprávnene doviezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

2/ obv. F. A.

požiadal iného, aby neoprávnene doviezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,
tým spáchali

1/ obv. T. L.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. zák.

2/ obv. F. A.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/, § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

3T/86/2017-95-

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obv. T. L., 2/ obv. F. A.

Podľa §172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvineným výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.07.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného T. L. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 163/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

3T/86/2017-96-

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinených 1/,2/: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
1/ obv.T. L.

neoprávnene dovezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

2/ obv. F. A.

požiadal iného, aby neoprávnene dovezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.