

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24C/144/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416211128  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416211128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: V. Š., N. XX.XX.XXXX, A. Ž. N. S., štátny občan SR, o zaplatenie 49,66 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 49,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,66 € od 03.07.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.10.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.12.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 49,66 € s príslušenstvom titulom zaplatenia poistného v zmysle Poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa so začiatkom poistenia od 01.09.2014. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 01.09.2014 so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 01.09.2014, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistná zmluva zanikla dňa 02.07.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.12.2014 do 02.07.2015.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24C/144/2016-23 zo dňa 16.03.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.08.2017.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 05.12.2016, Poistnou zmluvou zo dňa 01.09.2014, Oznamením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 23.07.2015, prehľadom platenia poistného žalovaným, splnomocnením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.10.2016, Všeobecnými poistnými podmienkami žalobcu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 01.09.2014 žalobca, ako poisťovateľ a žalovaný, ako poistník a držiteľ motorového vozidla Peugeot de luxe 405, EVČ D.-XXXBR, uzatvorili Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 01.09.2014 o 8:00 hod. Výsledné ročné poistné za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb bolo dohodnuté na sumu 99,00 €, pričom malo byť platené štvrťročnými splátkami vo výške 24,75 €. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky žalobcu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“) a poistník svojím podpisom potvrdil, že s nimi súhlasí a že ich v písomnej forme prevzal. V zmysle čl. 5 bodov 2. až 5. VPP poistné bolo stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník bol povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistné bolo splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak bolo v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poistného bola splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného bola splatná v deň, ktorý sa číslom zhodoval s dňom začiatku poistenia a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Oznamením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 23.07.2015 žalobca oznámil žalovanému, že podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Na základe uvedeného poistná zmluva č. XXX/XXXXXX-X zanikla 00:00 hodinou dňa 02.07.2015 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Súčasne žalobca požiadal žalovaného o uhradenie dlžného poistného vo výške 49,66 € priloženou bankovou zloženkou.

9. Podľa § 778 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 779 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v deň uzatvorenia predmetnej poistnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve

dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Súd mal za preukázané, že žalovaný, ako poistník, dňa 01.09.2014 uzatvoril so žalobcom, ako poistiteľom Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 01.09.2014. Ročné poistné činilo 99,00 € a žalovaný sa ho zaviazal uhrádzať v štvrtročných splátkach vo výške 24,75 €. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi dohodnuté štvrtročné splátky poistného neuhradil, v dôsledku čoho, poistná zmluva zanikla podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 02.07.2015. Žalobcovi vzniklo podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia, vo výške 49,66 €. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť poistné splnil, resp., že by jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu čo do istiny za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 49,66 €, ktorá predstavuje dlžné poistné z poistnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu nasledujúcemu po dni zosplatnenia úveru, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 03.07.2015, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,66 € odo dňa 03.07.2015 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).