

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210014
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415210014.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H., proti otcovi: V. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXXX R. Z. S. S., M., o podaní označenom ako „Návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa“, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky označené ako "Návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa", doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 06.08.2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila súdu dňa 06.08.2015 podanie, označené ako „Návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa“, ktorým žiadala súd, aby zaviazal otca navrhovateľky prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 500,- eur mesačne odo dňa rozvodu rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej rodičia sa v roku 2013 rozviedli, navrhovateľka bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec nebol zaviazaný k vyživovacej povinnosti. V tom čase navrhovateľka študovala v H. ale v roku 2015 začala študovať vo D. v M., čím sa podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom najmä na cestovanie, stravu, ošatenie, nájom za bývanie, hygienické potreby a jednorazové náklady, ktoré nie sú vždy rovnaké (školné, učebnice). Navrhovateľka zároveň uviedla, že jej otec neprispieva ničím na tieto jej výdavky, že so všetkým jej pomáha jej matka.

2. Podanie navrhovateľky neobsahovalo dátum a miesto jeho spísania a bolo podané v jednom vyhotovení. Zároveň navrhovateľka k svojmu podaniu nepriložila žiadne doklady preukazujúce jej osobné a majetkové pomery, ktoré sú potrebné na rozhodnutie o návrhu na určenie výživného.

3. Podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP a § 129 ods. 1 CSP súd preto výzvami zo dňa 17.02.2016, 14.03.2016, 11.05.2016 a následne uznesením zo dňa 14.06.2017, č.k. 8C/418/2015 - 24 vyzval navrhovateľku na doplnenie náležitostí podania v súlade so zákonom (dátum spísania návrhu, rovnopis návrhu a preukázanie osobných a majetkových pomerov). Súd v uznesení navrhovateľku poučil v zmysle § 129 ods. 3 CSP, že ak podanie v uvedenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Súdu sa však nepodarilo predmetné uznesenie navrhovateľke doručiť. Súd výzvu na odstránenie väd podania doručoval navrhovateľke dňa 19.02.2016 na adresu trvalého pobytu a zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy“. Následne súd výzvu na odstránenie väd podania doručoval navrhovateľke dňa 29.03.2016 na adresu prechodného pobytu v Rakúsku a zásielka sa vrátila s označením „neúplná adresa“. V apríli 2016 bola výzva navrhovateľke doručovaná prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru v Bratislave IV s negatívnym výsledkom. Následne v máji 2016 bola výzva navrhovateľke doručovaná s negatívnym výsledkom. Uznesenie s výzvou na odstránenie väd podania zo dňa 14.06.2017, bolo navrhovateľke doručované 26.06.2017 na adresu trvalého pobytu s výsledkom „adresát neznámy“ a na adresu v Rakúsku s výsledkom „adresát neznámy“.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka doručila súdu podanie, ktoré obsahovalo vady pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (preukázanie osobných a majetkových pomerov) a navrhovateľka na výzvu súdu uvedené vady neodstránila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľky ako neúplné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.