

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203903
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617203903.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX a M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého M. do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Podľa § 367 odsek 1 CMP súd nariaďuje neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa zve r u j e maloletý M. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. XX, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení súd prijíma dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/112/2017.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom návrhu uviedol, že maloletý M. pochádza z jeho rozvedeného manželstva, pričom maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak neskôr bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, pričom pred vynesením rozsudku svoj návrh na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti vzal späť a s matkou dieťaťa sa dohodli na neobmedzenom styku so synom. V decembri 2016 sa situácia zmenila, nakoľko matka sa po niekoľký krát sťahovala, pričom nebolo to vhodné pre maloletého M., najmä v priebehu školského roka, keďže odchádzala do nitrianskeho okresu bývať so svojou novou rodinou k matke jej súčasného partnera. Celá situácia sa však radikálne zmenila potom, ako sa dozvedel, že matka sa plánuje sťahovať do okresu L., toto sa nedozvedel od matky, ale od syna, preto v záujme syna, aby sa nekomplikovala situácia dohodli sa, aby dochodil Základnú školu vo I. V., kde je zvyknutý, má svojich kamarátov, spolužiakov a aktivity. Poukázal na to, že podal návrh na zverenie maloletého M. do jeho osobnej starostlivosti, ktoré konanie sa vedie pod sp.zn. 9P/112/2017, pričom vec riešia prostredníctvom mediátorky a psychologičky. Poukázal na to, že matka okrem svojho partnera nemá nikoho, rozbila si vzťahy s celou rodinou, s matkou a bratom jej súčasného partnera a vzťahy s ľuďmi, keď ešte bývala vo I. V..

2. Súd doručil návrh na vydanie neodkladného opatrenia matke a kolíznemu opatrovníkovi.

3. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 10.08.2017 čl.55, poukázal na to, že od mája 2017 prebieha konanie vo veci zmeny zverenia maloletého M. do osobnej starostlivosti otca, pričom konanie je

odročené na neurčito, preto je potrebné upraviť dočasne situáciu neodkladným opatrením. Maloletý M. sa nachádza od decembra 2016 v osobnej starostlivosti otca bez súdneho rozhodnutia, kedy mu ho matka dobrovoľne nechala, pretože jej situácia bola komplikovaná a presťahovala sa z I. V. dočasne do V.. Išlo najmä o to, aby maloletý M. navštevoval svoju pôvodnú školu, školskú triedu a nekomplikovali sa mu základné podmienky. Predtým obaja rodičia bez toho, že by oznámili súdu, alebo ich úradu, vychovávali maloletého M. striedavým spôsobom. V tom čase matka bývala vo I. V. a otec vo I. X., čo sú susedné obce. Maloletý M. je žiakom ZŠ s MŠ vo I. V., kde ukončil úspešne 5.ročník. Starostlivosť zo strany otca škola hodnotí kladne a škola má vedomosť o tom, že od decembra 2016 je výlučne v starostlivosti otca. Otec má vytvorené vhodné podmienky, žije so svojou partnerkou, so synom M. a Z. a od decembra 2016 zabezpečuje sám výživu a starostlivosť. Matka poberá prídavok na dieťa, ktorý nie je využívaný na potreby maloletého M. a ani iným spôsobom neprispieva na jeho výživu. Matka maloletého dieťaťa sa v decembri 2016 presťahovala s partnerom, ich synom K. a dcérou X. k matke svojho partnera do V., odtiaľ odišla bývať do I. č.XX, do prenajatého rodinného domu, ktorý si údajne prenajala, pretože ich dom kde má trvalý pobyt I. XXX, nie je ešte dokončený. Matka chce, aby deti chodili do Základnej školy v L., ul. F. H.. V rámci prebiehajúceho súdneho konania, rodičom bola odporúčaná mediácia, zatiaľ sa zúčastnili jedného stretnutia, na ktorom obidvaja deklarovali vôľu riešiť ďalej situáciu prostredníctvom psychologickej intervencie a otec oslovil psychologičku ÚPSVaR Nitra. Rodičia sa vyjadrili, že budú akceptovať stanovisko dieťaťa a hlavne odporúčanie odborníčky na celú situáciu. Na základe uvedeného preto kolízny opatrovník nepovažuje za vhodné meniť takýmto zásadným spôsobom bydlisko, školu a celkové bežné fungovanie pre dieťa.

5.Podľa 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 odsek 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje

b/ zložila peňažnú sumu, alebo veci do úschovy na súde

c/ nenakladala s určitými vecami, alebo právami

d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala

e/ nevstupovala dočasne do domu, alebo do bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia

f/ nevstupovala, alebo iba obmedzene vstupovala do domu, alebo do bytu, na pracovisko, alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu, alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami úplne, alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

7.Podľa § 365 odsek 1 CMP - ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

8.Podľa § 367 odsek 1 CMP - neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9.Podľa § 367 odsek 2 CMP - o návrhu na nariadenie neodkladného oparenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10.Podľa § 367 odsek 3 CMP - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má neodkladné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia musí opísať všetky

rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná.

12. Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. K tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí, právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

13. Súd na základe prevedeného dokazovania, najmä podrobnej správy kolízneho opatrovníka mal za to, že podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletého M. do osobnej starostlivosti otca je na mieste, je najmä na prospech maloletého dieťaťa, keďže v súčasnej dobe maloletý M. má XX rokov, je takmer vo veku najhoršieho psychického a fyzického vývoja, okrem toho doposiaľ navštevoval Základnú školu vo I. V. Od mesiaca marca 2016 je v starostlivosti otca, u ktorého má vytvorené všetky podmienky, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.