

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202314  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202314.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. č. XXX a X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. č. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. 11. 2021 č. k. 8P/44/2021-155, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolania matky a otca o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie spojil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zapísané pod sp. zn. 16P/85/2021 a konanie o návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia zapísané pod sp. zn. 8P/44/2021 na spoločné konanie podľa § 166 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/44/2021 (výrok I.). Neodkladným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí F.: A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti T. Z. B. W. X. B. A., I. 1, XXX XX B. A. (výrok II.). Rodičom, A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX („ďalej len „matka“) a X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XXX (ďalej len „otec“) nariadil povinnosť odovzdať maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti T. Z. B. W. X. B. A., I. X, XXX XX B. A., (výrok III.) a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky uložil zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do jeho starostlivosti (výrok IV.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí do T. z dôvodu, že nebolo možné doceliť zmenu postoja rodičov k riadnemu plneniu si svojich rodičovských povinností voči maloletým deťom, maloleté deti sa tak nachádzajú v situácii, kedy sociálne izolovaný spôsob života v domácom prostredí môže vážne ohroziť ich priaznivý psychický a sociálny vývin a v najlepšom záujme maloletých detí je preto ich vyňatie z domáceho prostredia za účelom úpravy postoja rodičov k ich rodičovským povinnostiam.

3. Mal preukázané, že pod sp. zn. 8P/44/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 35/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu u klinického psychológa Mgr. W. K. so sídlom v K. v zmysle § 37 ods. 4 písm. d) Zákona o rodine.

Návrh odôvodnil tým, že rodina maloletých detí žije sociálne izolovaným spôsobom, maloleté deti sa nachádzajú v situácii, kedy v domácom prostredí môže byť ohrozený ich priaznivý psychický a sociálny vývin, rodičia svojím konaním zamedzujú maloletým deťom prístup k vzdelávaniu a súčasne kontaktu s rovesníkmi. Rovnako rodičia deti sociálne izolujú, čo odôvodňujú ich ochranou pred možnou nákazou COVID-19 a v maloletých deťoch je tak vyvolávaný neprimeraný strach z nákazy, čo má za následok nenásilnú izoláciu maloletých detí v domácom prostredí. Z návrhu tiež vyplýva, že rodičia odmietajú akúkoľvek pomoc a taktiež spoluprácu so školou, obcou a orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 8P/44/2021-13 zo dňa 12. 05. 2021, právoplatným dňa 20. 10. 2021, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2021-81 zo dňa 14. 09. 2021, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu a súčasne psychologickému vyšetreniu v rozsahu 5 stretnutí od vykonateľnosti uznesenia u klinického psychológa Mgr. W. K. so sídlom v K.. Ďalej zo správy od Mgr. K. mal preukázané, že spolupráca s rodičmi sa nepodarila nadviazať, na určené termíny sa nedostavili, mobilný telefón otca bol stále nedostupný. Zo správ Y. K. s A.D. K. P., ktorú maloleté deti navštevovali, zistil, že maloletý A. sa počas školského roka XXXX/XXXX nezúčastnil ani jednej vyučovacej hodiny, a to ani hodín, ktoré prebiehali dištančnou formou, naposledy sa zúčastnil prezenčného vyučovania v marci XXXX, mal nariadené komisionálne skúšky z viacerých predmetov, ktorých sa nezúčastnil, preto bol hodnotený známkomu nedostatočný. V období prezenčného i dištančného vzdelávania sa rodičia nezaujímal o prebiehajúce vyučovanie, neboli ochotní nadviazať komunikáciu s vyučujúcimi alebo s vedením školy. Počas druhého polroku školského roka XXXX/XXXX mal. A. vymeškal 399 vyučovacích hodín, všetky boli neospravedlnené. Ohľadne maloletej D. bolo preukázané, že je vzdelávaná individuálne dve hodiny týždenne podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu formou individuálnej integrácie v bežnej základnej škole. Počas školského roka V./XXXX sa prezenčného ani dištančného vyučovania nezúčastňovala, vymeškané hodiny neboli ospravedlnené. Vzhľadom na jej zdravotné znevýhodnenie a individuálne vzdelávanie, postúpila do vyššieho ročníka. Počas školského roka XXXX/XXXX sa vyučovania nezúčastňovala, vymeškané hodiny neboli ospravedlnené. Naposledy sa na vyučovaní zúčastnila v školskom roku XXXX/XXXX, v ktorom období bola komunikácia s otcom na primeranej úrovni. Rodičia na telefonické ani mailové výzvy nereagovali. Zo správy vyučujúcej RNDr. S. J. vyplýva, že rodičia listom prijatým dňa 08.09.2021 oznámili, že maloleté deti sa nezúčastnia výučby v školskom roku XXXX/XXXX počas mimoriadnej situácie a pandemickej situácie vyhlásenej vládou S. republiky. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičia boli zo strany školy upozornení, že vyučovanie sa uskutočňuje prezenčne v škole podľa podmienok uvedených v COVID AUTOMATE schválenom uznesení vlády SR. Podľa správy z F. úradu K. P. zo dňa XX. XX. XXXX na základe im dostupných informácií je rodina F. izolovaná vo svojej domácnosti, deti sa cez dištančné vzdelávanie nevzdelávajú a nekontaktujú sa ani so svojimi rovesníkmi ani s ľuďmi z okolia, nemôžu ich navštevovať ani najbližší rodinní príslušníci, otec navštevuje nepravidelne miestne COOP potraviny, pričom podľa ich informácií pravidelne nakupuje alkoholické nápoje. Úrad práce, sociálnych vecí rodiny doručil súdu prvej inštancie dňa 15. 11. 2021 správu zo šetrenia pomerov v rámci ktorej navrhol zmeniť petít návrhu a navrhol u maloletých detí v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine uložiť pobytové výchovné opatrenie v centre pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na obdobie šesť mesiacov a uložiť rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s centrom, klinickým psychológom Mgr. K., orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obcou.

X. Rozhodnutie právne oprel o ust. § 166 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 a 2, § 367 ods. 1 - 4 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a spojil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zapísané pod sp. zn. 16P/85/2021 a konanie o návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia zapísané pod sp. zn. 8P/44/2021 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 8P/44/2021, pretože konanie vo veci sp. zn. 8P/44/2021 začalo skôr a oba návrhy sa týkali tých istých maloletých detí. Sumarizoval, že v konaní mal preukázané, že rodina F. žije sociálne izolovaným spôsobom života, maloleté deti sú izolované v ich domácnosti, nie sú v kontakte so svojimi rovesníkmi, čo rodičia odôvodňovali pandemickou situáciou a strachom z nákazy. Rodičia nespupracujú s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, s obcou ani školou, navyše nerešpektujú ani nariadené neodkladné opatrenie, na predvolanie psychologičky nereagujú, nespupracujú. Rodičia svoje maloleté deti nepúšťajú do školy, tieto sa nezúčastňujú dištančného vzdelávania a v čase uvoľnených opatrení ani prezenčného vzdelávania, v dôsledku čoho majú vysoký počet vymeškaných hodín, ktoré sú navyše neospravedlnené. A. A. sa nezúčastnil ani komisionálnych skúšok, v dôsledku čoho bol hodnotený

známkami nedostatočný a musí opakovať ročník. Rodičia nereagujú na výzvy školy, o priebehu vyučovania sa nezaujímajú. Maloletá D. je zdravotne znevýhodnená a individuálne vzdelávaná, v dôsledku čoho si vyžaduje osobitný prístup. Dospel k záveru, že maloleté deti sú v situácii, keď ich ďalším zotrvaním v starostlivosti rodičov by bol vážne ohrozený ich zdravý, psychický a fyzický vývin, preto považoval za najlepší záujem detí ich umiestnenie do starostlivosti T.. Súčasne za účelom realizácie umiestnenia maloletých detí do T. uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Nové Zámky, ktorý následne zabezpečí ich umiestnenie do T..

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, v ktorom uviedol, že dcéru podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ošetruje a pravidelne predkladá Sociálnej poisťovni čestné vyhlásenie. Na dcéru čerpá OČR. Syn má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Dodal, že kriminálnej polícii bola daná výpoveď.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila Okresná prokuratúra Nové Zámky a uviedla, že odvolanie otca je neodôvodnené. Mala za to, že otcom uvádzané skutočnosti nijako nespochybnili dôvody napadnutého uznesenia. Stotožnila sa s napadnutým uznesením a žiadala ho potvrdiť.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca zvýraznil, že z webovej stránky Sociálnej poisťovne zistil, že v prípade detí, ktoré sú školopovinné, t. j. sú žiakmi škôl, rodič už nemôže (od septembra XXXX) svojvoľne nechať dieťa doma, ak sa obáva pandémie, keďže by tým porušil školský zákon. Nárok na pandemické OČR preto majú iba tí poistenci, ktorí sa starajú o deti do XX rokov (do XX rokov pri deťoch s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom), ktorých škola alebo trieda bola uzatvorená rozhodnutím príslušného orgánu (minister, zriaďovateľ, riaditeľ školy, hygienik). Ak však poistenec ošetruje choré dieťa do XX rokov veku, t. j. dieťa, ktorému sa náhle zhoršil jeho zdravotný stav a ošetrujúci lekár mu preto potvrdil potrebu ošetrovania, naďalej má nárok na pandemické OČR. Z uvedeného dôvodu bola kontaktovaná sociálna poisťovňa, prostredníctvom ktorej bolo zistené, že p. F. bola vyplácaná OČR v termíne od 06. 04. 2020 do 30. 09. 2021. V súčasnosti mu nie je vyplácaná žiadna OČR. Počas telefonického hovoru dňa 13. 01. 2022 pediater maloletých detí, MUDr. M. sa vyjadrila, že o maloletých deťoch nemá žiadne informácie a žiadnemu z rodičov nevypisuje OČR na žiadne z detí. Z telefonického hovoru s riaditeľkou RNDr. J. zo dňa 20. 01. 2022 vyplynulo, že maloleté deti sú naďalej žiakmi ich školy. A. a ani D. sa nezúčastňujú prezenčnej ani dištančnej formy výučby. Maloletý A. má povinnú školskú dochádzku do XX. XX. XXXX. K. nebola v školskom roku XXXX/XXXX uzatvorená z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie v škole. Podľa platných nariadení boli uzatvorené iba jednotlivé triedy. Jediná situácia uzatvorenia školy bola iba z dôvodu predĺženia vianočných prázdnin od 20. 12. 2021 do 09. 01. 2022. Vzhľadom k tomu, že maloletá D. má individuálnu formu štúdia, kedy je na vyučovaní prítomná iba ona a špeciálny pedagóg, nenastala doposiaľ situácia, kedy by nemohla maloletá nastúpiť na prezenčnú formu výučby v školskom roku XXXX/XXXX. Špeciálna pedagogička maloletej nebola práceneschopná, ani neabsolvovala karanténu. Rodičia so školou naďalej žiadnym spôsobom nespokupujú. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že maloleté deti sú naďalej žiakmi Y. s A. K. P. a podľa §19 zákona č. 245/2008 Z. z. a sú povinné si plniť povinnú školskú dochádzku.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie odvolaním napadla aj matka, v ktorom uviedla, že s ním nesúhlasí a žiadala vyjasniť útok na ich rodinu dňa 11. 06. 2021 príslušníkmi policajného zboru.

9. Okresná prokuratúra vo vyjadrení k odvolaniu matky sa v celom rozsahu stotožnila s napadnutým rozhodnutím a poukázala na vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca, v obsahu ktorého popísal svoje aktuálne zistenia o vyplácaní OČR otcovi maloletých detí do 30. 09. 2021, zistenia o tom, že pediater maloletých detí o nich nemá žiadne informácie, tieto naďalej neabsolvujú povinnú školskú dochádzku, pričom rodičia so školou nespokupujú. Mal za to, že tieto zistenia preukazujú pretrvávajúci, nezmenený stav v rodinnom prostredí maloletých detí, na základe ktorého súd prvej inštancie rozhodol o neodkladnej úprave pomerov, preto túto považuje za naďalej plne odôvodnenú. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

10. Kolízny opatrovník zaslal vyjadrenie k odvolaniu matky, v ktorom vyjadril súhlas s napadnutým uznesením majúci za to, že napadnuté rozhodnutie sleduje najlepší záujem maloletých detí, čo je predpokladom zabezpečenia zdravého nielen fyzického, ale aj duševného vývinu detí.

11. Súd prvej inštancie vyzval rodičov maloletých detí uznesením zo dňa 11. 04. 2022 č. k. 8P/44/2021-254 v intenciách § 62 ods. 3 CMP, § 363, § 373 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní doplnili

v piatich vyhotoveniach svoje odvolania - otca zo dňa 22. 12. 2021 a matky zo dňa 09. 02. 2022 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 8P/44/2021-155 zo dňa 26. 11. 2021, nakoľko odvolania sú neúplné. Uviedol, že je potrebné odstrániť ich vady, a to uvedením v akom rozsahu rozhodnutie súdu napádajú, v čom rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo jeho postup považujú za nesprávny (odvolacie dôvody), čoho sa domáhajú a akými odvolacími dôvodmi, nakoľko tieto sú nezrozumiteľné, odôvodňujú svoje odvolanie v zmysle § 363 CSP, pričom zdôraznil, že odvolanie vo veci samej je potrebné odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 CSP. Poučil ich, že ak odvolanie nedoplnia, resp. neodstránia vady odvolania, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať v zmysle § 386 písm. d) CSP.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolania rodičov maloletých detí majú náležitosti podľa § 363 CSP.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

15. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

16. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

17. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je tak zrejmé, že pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti upravené v § 363 CSP, a preto odvolací súd môže prejednať iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. V mimosporových konaniach popri odvolacích dôvodoch vymenovaných v § 365 ods. 1, 2 CSP možno uplatniť i ďalší odvolací dôvod, a to, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Tento odvolací dôvod súvisí s vyšetrovacím princípom a so záujmom zistiť skutočný stav veci (§ 35 CMP), na čo nadväzuje i možnosť účastníkov meniť a dopĺňať odvolacie dôvody až do rozhodnutia o odvolaní. Tomu zodpovedá i postup súdu prvej inštancie v odvolacom konaní upravený v § 62 ods. 3 CMP, podľa ktorého ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

19. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vo svetle uvedených právnych východísk i postupoval, keď po zistení, že odvolania rodičov neobsahujú požadované náležitosti riadneho odvolania, týchto vyzval na ich odstránenie a doplnenie uznesením zo dňa 11. 04. 2022 č. k. 8P/44/2021-254 s uvedením, v čom vzhliadol vady odvolania a tiež s poučením o následkoch neodstránenia väd. Z odvolaní rodičov totiž nie je zrejmé v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napádajú, v čom jeho rozhodnutie alebo postup súdu považujú za nesprávny, čoho sa domáhajú a aké odvolacie dôvody uplatnili. Za situácie, že rodičia detí i napriek poučeniu súdu prvej inštancie v súdom určenej 10-dňovej lehote svoje odvolania na výzvu súdu prvej inštancie v požadovanom rozsahu nedoplnili, odvolací súd odvolanie rodičov maloletých detí odmietol podľa § 386 písm. d) CSP, pretože v nich absentujú náležitosti podľa § 363 CSP, ako i odvolacie dôvody, resp. tieto sú nezrozumiteľné a pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).