

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202306
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202306.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: 1/ G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u matky, t.č. umiestnená v W. W. F., G. Č.. XX, dieťa rodičov - matka: S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., t.č. bytom W. G., X.. O.. C. XXXX a otec: neuvedený, 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v W. W. F., X.. G. Č.. XX, dieťa rodičov: matka - S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., t.č. bytom W. G., X.. O.. C. XXXX a otec - O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na predĺženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaduje maloletým deťom Z.: 1/ G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O., nar. XX.XX.XXXX dočasný pobyt v W. W. F., a to na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.06.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 08.06.2017 na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil maloletým deťom výchovné opatrenie - pobyt v W. W. F. na dobu 6 mesiacov a to podľa § 37 ods. 3, písm. b), ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR).

2. Uvedený návrh odôvodnil tým, že na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/77/2016 - 30 zo dňa 24.11.2016 súd nariadil maloletým deťom dočasný pobyt v W. F.P., G. XX a to na dobu 6 mesiacov. Dôvodom pre odovzdanie mal. detí do DD bola nepriaznivá rodinná situácia, deti dlhodobo vyrastali pre ne v nie vhodnom prostredí. Matka im zabezpečovala výchovu a starostlivosť sama, otec mal. Martina o neho nejaví dlhodobo žiadny záujem. Matka nezvládala výchovu mal. detí, napätie v rodine narastalo, čo sa prejavovalo aj fyzickými napádaniami. V čase podania návrhu bola matka mal. detí opäť tehotná, očakávala narodenie dvojčiat a to v mesiaci jún 2017, okrem toho má ďalšie deti O. a O. C., ktorí sú taktiež umiestnení v DD. Matka aj t.č. nezvláda starostlivosť o deti, z mestského nájomného bytu má byť deložovaná.

2P/46/2017

2.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/46/2017-20 zo dňa 19.06.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Uznesením sp. zn. 8P/47/2017 zo dňa 16.06.2017 bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie - nariadenie dočasného pobytu maloletým deťom v W. F., G. Č.. XX a to v trvaní do právoplatného rozhodnutia vo veci 2P/46/2017. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.07.2017 a vykonateľnosť dňom vydania - 16.06.2017.

4. Dňa 15.08.2017 súd vo veci vykonal pojednávanie, a to napriek neúčasti matky mal. detí a otca ma. O., nakoľko títo boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní, na toto sa nedostavili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Na pojednávaní súd vypočul navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, zistil názor prokurátora, pričom zistil, že navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/, ods. 8 ZoR, teda o predĺžení pôvodne nariadeného výchovného opatrenia, nakoľko maloletým deťom je potrebné poskytnúť odbornú pomoc a na istý čas preklenúť nepriaznivú rodinnú situáciu, nakoľko situácia v rodine mal. detí sa nezmenila. Matka v júni 2017 porodila dvojčičky Z. a U., s týmito deťmi má odísť v dňoch 16. až 17.08.2017 dočasne bývať do G. Y. N. S. G. A. R.. Všetky jej ostatné deti sú umiestnené v W. W. S. F. a boli uvoľňované na pobyt k matke aj počas týchto letných prázdnin, avšak matka nezvládala starostlivosť o všetky deti, znova dochádzalo ku konfliktom, navyše matka nemá zabezpečené bývanie, keďže z bytu, v ktorom t.č. býva bude deložovaná pre neplatenie nájomného. Matka má predstavu, že počas pobytu v krízovom centre chce pracovať na tom, aby zabezpečila sebe a všetkým deťom bývanie v okrese Dolný Kubín a chce sa o mal. deti starať. Priateľ, resp. otec mal. detí Z. a U. pán N. navštevuje matku mal. detí sporadicky, nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Rodinní asistenti pri jednej z návštev v rodine boli svedkami toho, že všetci vrátane pána N. po sebe kričali, vulgárne nadávali aj na deti, preto iniciovali ich odovzdanie do detského domova. Matka počas tejto návštevy deklarovala, že pán N. ju finančne nepodporuje, práve naopak aj dávkou, ktoré ona dostane, jej pán N. zoberie a použije pre vlastnú potrebu.

5. Súd sa tiež oboznámil s úradným záznamom z pracovného stretnutia s rodinou mal. detí zo dňa 05.05.2017, kde bolo konštatované, že pre veľké dlhy na nájomnom bude matka mal. detí deložovaná z mestského nájomného bytu, zástupca W. F. na tomto stretnutí uviedol, že s deťmi sú v DD výchovné problémy, pravidlá nedodržiavajú, resp. len s ťažkosťami, u mal. G. pretrvávajú slabé školské výsledky, O. má školské výsledky dobré, no jeho správanie je problematické, je výbušný, máva občas záchvaty zlosti a je ťažko ovládateľný. Deti sa medzi sebou často bijú. Prokurátor a kolízny opatrovník navrhli návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý

2P/46/2017

3.

vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3) alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3) alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vykonaným dokazovaním boli zistené dlhodobé problémy u mal. detí Z., všetky deti okrem novonarodených dvojčiat sú umiestnené v detskom domove a t.č. sa situácia u matky nezlepšila, práve naopak, skomplikovala sa tým, že musí opustiť mestský nájomný byt a odchádza dočasne do krízového strediska N. S. G. A. R.. Počas jej pobytu v tomto zariadení deklarovala snahu zabezpečiť sebe a deťom bývanie v W. G. a chce sa o všetky deti v budúcnosti riadne starať.

8. Súd konštatuje, že matka t.č. výchovu svojich detí nezvláda, z predložených listinných dokladov je zrejmé, že u detí sú výchovné problémy, nedodržiavajú pravidlá, nerešpektujú authority a majú sklony k násilnému správaniu a bitkám. Vzhľadom k tomu, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletých detí a neboli zistené iné blízke osoby spôsobilé a ochotné zodpovedne sa o deti postarať, je v záujme maloletých detí ich ďalšie zotrvanie v W. F., na ktoré sú deti zvyknuté a v tomto zariadení sú umiestnení aj ich súrodenci O. a O..

10. Podľa § 111 písm. l/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Z uvedeného dôvodu súd o návrhu rozhodol uznesením.

2P/46/2017

4.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).