

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Nt/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317010105.2

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej vo veci návrhu odsúdeného H. R. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 14. augusta 2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. návrh odsúdeného H. R., nar. XX. H. XXXX v U., trvale bytom U., A. X. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovciach nad Parnou, vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 4T/123/2014, na povolenie obnovy konania v jeho prospech zo dňa 6. apríla 2017, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu podal na tunajší súd dňa 12. apríla 2017 návrh na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/123/2014, ktorého spísanie bolo datované dňom 6. apríla 2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že skutok zo dňa 7. septembra 2004 (bod 1) nespáchal, napriek tomu už nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykonal. Jeho nevinu mal potvrdiť svedok K. J., ktorý v predmetný deň viedol motorové vozidlo. V dôsledku tohto rozsudku bolo následne rozhodnuté v jeho trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 0T/47/2014, že musí vykonať ďalší trest vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Pri neexistencii napadnutého rozsudku by sa podstatne zvýšila jeho šanca na osvedčenie sa po uplynutí skúšobnej doby. Ďalej spochybnil postup OČTK s tým, že mal byť väzobne stíhaný už po spáchaní skutku 7. septembra 2014 a nie až 1. októbra 2014 (bod 2), keď spáchal ďalší skutok, ktorého spáchanie nespochybuje a trest a sankcie aj riadne vykonal. Okrem toho poukázal na to, že výsledky jednotlivých meraní dychových skúšok na prítomnosť alkoholu boli pri oboch skutkoch zhodné, čo reálne nepovažuje za možné.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 15. decembra 2014, sp. zn. 4T/123/2014, právoplatným tým istým dňom bol H. R. uznaný vinným z dvojnásobného prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.a Tr.zák. a dvojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d T.zák. a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu boli uložené: trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie, ako aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 7. septembra 2014, sp. zn. 0T/47/2014, právoplatným tým istým dňom bol Jozef Pôbiš uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.a Tr.zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d T.zák. a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky, taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov. Uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 15. februára 2017, sp. zn. 0T/47/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. marca

2017, sp. zn. 5Tos 17/2017 bol nariadený výkon tohto trestu, pričom odsúdený bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ustanovenia § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený nepredložil prvostupňovému súdu návrh na vykonanie žiadneho nového dôkazu, nakoľko Y. Z.. K. J., R.. bol vypočutý už v prípravnom konaní a odsúdeného zo spáchania skutku v bode 1 (dňa 7. septembra 2014) usvedčoval v pôvodnom konaní, okrem toho nenavrhol vykonať odsúdený žiadne iné dôkazy. Na tom nič nemení skutočnosť, že tento svedok na verejnom zasadnutí vypočutý nebol, pretože vypočutý ani byť nemohol, keďže odsúdený s Okresnou prokuratúrou Brezno uzavrel ohľadne skutkov v bodoch 1 a 2 daného rozsudku dohodu o vine, ako aj treste, ktorú následne súd schválil. Navyiac obvinený sa už v prípravnom konaní ku skutkom v bodoch 1 a 2 priznal, pričom spáchanie skutku v bode 2 priznal aj v podanom návrhu a už len spáchanie jeho samotného by bolo dôvodom a rozhodujúcou skutočnosťou na vyslovenie toho, aby súd nariadil následne výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. OT/47/2014. Napokon na verejnom zasadnutí dňa 15. decembra 2014 odsúdený sa priznal k obom skutkom, keď kladne odpovedal na otázky uvedené v ust. § 333 ods.3 Tr.por.

V danom prípade teda nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdom už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, vychádzajúc z množstva a kvality vykonaných dôkazov vyznievajúcich v neprospech odsúdeného, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne preukázali jeho vinu, napokon tento sa po náležitom poučení k trestnej činnosti na verejnom zasadnutí priznal, jeho žiadosť možno považovať len za účelovú, urobenú v snahe v konečnom dôsledku vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a tento dokonca nepredložil súdu vôbec nijaký nový dôkaz. Ani pôvodne uložený trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činov ani pomerom odsúdeného a zároveň nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Taktiež ďalšie obhajobné tvrdenie odsúdeného uvedené v písomnom podaní nie sú relevantné z hľadiska eventuálnej možnosti povoliť obnovu konania v jeho prospech v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/123/2014 a nezakladajú dôvody na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodol prvostupňový súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.