

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/894/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202771
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5717202771.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: V. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: V. XXXX/XX, Ž. XXX XX, V. G. W. U. Q. §. P., W..Y..R.., W. W.: G. D. XXXX/XX, Ž. XXX XX, H.: XX XXX XXX, proti povinnému: H.. Q. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: V.. Q. XXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 80460,38 € a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pôvodne na úrade súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta, pod sp. zn. EX 19/2017 v súčasnosti vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. pod sp. zn. EX 10019/2017 **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Jána Sigeta, pod sp. zn. EX 19/2017 dňa 24.02.2017. Okresný súd Martin poverením č. 5506001846 zo dňa 03.03.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 80460,38 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žilina č. k. 1T/46/2014 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 20.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 1To/63/2016 - 852 zo dňa 20.12.2016, právoplatným dňa 20.12.2016. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Jána Sigeta sa stal súdny exekútor JUDr. Jozef Augustín, PhD..

2. Dňa 21.04.2021 súdny exekútor súdu postúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.04.2021. Svoj návrh povinný odôvodnil zrušením exekučného titulu rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo 3/2020 zo dňa 02.03.2021.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

5. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 1. písm. b) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

7. Tunajší súd v exekučnej veci sp. zn. 17Er/894/2017 vyhotovil výzvu oprávnenému k vyjadreniu sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva zo

dňa 21.03.2022 bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 22.03.2022. Do dnešného dňa tunajšiemu súdu nebolo zaslané vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie konania.

8. Z predloženého rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tdo 3/2020 zo dňa 02.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia (02.03.2021), má súd za preukázané, že exekučný titul - uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/63/2016 zo dňa 20.12.2016, bol uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu zrušený a zrušené boli aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zrušené rozhodnutie, hoci kauzálne jestvuje naďalej, prestáva normatívne existovať čím dochádza k naplneniu zákonného dôvodu zastavenia exekúcie v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. V trestnom súdnom konaní môže dôjsť k zrušeniu exekučného titulu v konaní podľa § 368 a nasl. Trestného poriadku, ktoré sa začína podaním dovolania. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky sp. zn. 4Tdo 3/2020 zo dňa 02.03.2021 v trestnej veci zrušil exekučný titul čo vyvoláva vo vykonávacom konaní následky v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. b) a ustanovením § 58 ods. 1 Exekučného poriadku.

9. V zmysle vyššie uvedeného súd z dôvodu zrušenia exekučného titulu - uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/63/2016 zo dňa 20.12.2016 a zrušenia aj ďalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúcich, predmetnú exekúciu zastavil.

10. O trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.