

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204595
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417204595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, 841 01 Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, 844 37 Bratislava, IČO: 00 169 731, o zaplatenie 1.978,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.978,07 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % zo sumy 1.978,07 Eur za každý aj začatý deň omeškania od 01.07.2016 do zaplatenia a hotové výdavky vo výške 23,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.04.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.04.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.978,07 Eur spolu so zmluvnou pokutou 0,1% za každý aj začatý deň omeškania od 01.07.2016 do zaplatenia, nákladov spojených s prípravou podkladov na vymáhanie súdnou cestou vo výške 23,70 Eur a náhrady trov konania z titulu neuhradenia nedoplatku z ročného vyúčtovania nákladov za užívanie bytu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX na X. posch. nachádzajúceho sa v bytovom dome na ul. J. J. X v Bratislave, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Karlova Ves, okres Bratislava IV, obec BA - m.č. Karlova Ves. Podľa ročného vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 mal žalovaný nedoplatok v celkovej výške 1.978,07 Eur. Vyúčtovanie bolo žalovanému doručené 31.05.2016 avšak povinnosť uhradiť nedoplatok v lehote 30 dní od doručenia žalovaný do dňa podania žaloby nesplnil. Žalobca vyzval upomienkou zo dňa 19.09.2016 žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný však na upomienku nereagoval.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením zo dňa 19.05.2017, č.k. 22C 19/2017-37, ktorým žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe dňa 12.06.2017. V uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.08.2017 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania, konkrétne že súd žalovanému uložil uznesením povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť, žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd v uznesení poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP a uvedené uznesenie súd doručil žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.