

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 0T/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010672
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaľáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010672.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Soňou Mihaľákovou podľa § 348 ods. 1 písm. a/, § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 27. 5. 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený

J. P.-G., nar. XX. 6. XXXX v W., trvale bytom W., W. XXX/XX, t.č. bez pracovného pomeru

je vinný, že

v W. po štátnej ceste 1/16 B. W. v smere od mostov P. k ulici L. v ľavom jazdnom pruhu dňa 25. 5. 2022 v čase o 16.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky VW Passat, EČV: W kde z dôvodu nedodržania bezpečnej vzdialenosti narazil prednou časťou vozidla do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. BMW 320, EČV: W ktorého vodička T.. N. B. v tom čase premávala tým istým smerom, pričom uvedené vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 0T/44/2021 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel po dobu 72 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/72/2017 zo dňa 10.6.2017 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona; pri následnej kontrole hliadkou ODI Okresného riaditeľstva PZ Košice bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu v dychu, ktorá bola vykonaná prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A409736 v čase o 18:52 hod. dňa 25.5.2022 s pozitívnou hodnotou 0,92 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej tým istým prístrojom dňa 25.5.2022 v čase o 19:18 hod. mu bola nameraná pozitívna hodnota 0,97 mg/l alkoholu v dychu, tretia dychová skúška vykonaná tým istým prístrojom dňa 25.5.2022 v čase o 19:53 hod. mu bola nameraná pozitívna hodnota 0,87 mg/l, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d), podľa ktorého vodič nesmie: „viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme“, § 17 ods. 1, podľa ktorého „vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, poprípade zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví“, § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 zákona Národnej rady SR o cestnej premávke „viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu“,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- maril rozhodnutie súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 289 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 356 Tr. poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.