

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203705  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517203705.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. A. nar. XX.XX.XXXX, F. A. nar. XX.XX.XXXX, W. A. nar. XX.XX.XXXX, Z. A. nar. XX.X.XXXX, všetky bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matka: J.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, a otec: J.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. W. XXXX/XXX, W., zastúpený advokátkou, Mgr. Martinou Masárovou, so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom z dňa 19.06.2017, doručeným súdu dňa 21.06.2017 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal styk matky s maloletou Z., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/49/2014 - 184 zo dňa 19.10.2006 v spojení s Opravným uznesením sp. zn. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom práv a povinností k mal. deťom, ktorou deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zároveň zaviazaná prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Čo sa týka styku matky s mal. deťmi, dohodou bolo upravené, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 19:00 hod., každý týždeň vo štvrtok, v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý páry týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. V čase letných prázdnin je oprávnená sa s nimi stretávať prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 10:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok dňa 24.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 15:00 hod. a každý páry rok dňa 31.12. od 15:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod. Zároveň bola maloletým deťom a zároveň i rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Piešťany, tím na výchovné opatrenia v rámci projektu NP DEI (Národný projekt. Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti) po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa spolu s maloletými deťmi spoločne podrobili odbornému poradenstvu v súlade s uloženou povinnosťou, no od doby rozhodnutia súdu vo veci samej sa zásadným spôsobom zmenili podstatné okolnosti vo vzťahu stretávania sa matky s maloletými deťmi. Tri staršie deti - mal. M., F. a W. postupom času odmietali stretávať sa s matkou v rozsahu uvedenom v rozsudku. Pri stretnutiach dochádzalo ku konfliktom medzi deťmi a matkou. Najvyhrotenejšie situácie boli medzi mal. M. a jej matkou, kedy matka mal. M. opätovne fyzicky napadla, kedy bolo potrebné vyhľadať i lekársku pomoc, a to 07.04.2017. Detská lekárka mal. M. - MUDr. Jarmila Kabátová (Jesenského 19, 921 01 Piešťany) o tomto napadnutí urobila záznam a informovala i Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Piešťany. Takéto konanie MUDr. Kabátovej potvrdila i samotná matka maloletých detí. Vzhľadom na pretrvávajúce konflikty a zhoršujúce sa vzťahy staršie tri deti odmietli s matkou stráviť víkend a o tomto bola informovaná i pracovníčka ÚPSVaR Piešťany. V návrhu poukazujem i na to, že počas konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom sa výrazne zhoršil psychický stav najstaršej dcéry - mal. M., ktorá bola i hospitalizovaná na psychiatrickej klinike a aj v súčasnej dobe sa podrobuje liečbe. A v čase od rozhodnutia súdu a úprave práv a povinností na čas po rozvode dokonca mal. M. obvinila matku s týrania, a to i pred políciou ako i pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. I tieto skutočnosti potvrdzujú fakt, že stretávanie sa matky s maloletými deťmi na ne výrazne nepriaznivo pôsobí a staršie tri deti sa stretávať s matkou úplne odmietajú. Z dôvodu pretrvávajúcich negatívnych vzťahov medzi rodičmi a deťmi, resp. medzi matkou a deťmi, bol otec nútený zabezpečiť iné bývanie tak, aby matka s deťmi nežila v spoločnej domácnosti. Z tohto dôvodu sa spoločne s deťmi odsťahoval do bytu v W., na ulicu W. W., ktorý má otec vo výlučnom vlastníctve, aby tak zabezpečil pre deti pokojné a bezpečné prostredie. Od tejto doby sa tak matka stretáva len s mal. Z., nakoľko staršie tri deti úplne styk s matkou odmietajú. Vo vzťahu k mal. Z. však matka nerešpektuje záujmy maloletej dcéry. Túto vystavuje stresovým situáciám, kedy v čase určenom súdom odmieta dcéru odovzdať otcovi a tak maloletá Z. zažíva opätovne hádky a stresujúce situácie tak, ako to bolo počas spoločného života v spoločnej domácnosti. Zároveň matka maloletej opakovane slovne i fyzicky na otca maloletej pri odovzdávaní útočí a tohto napadá. Poukázal i na fakt, že matka maloletej A. sa počas konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode podrobila aktívne psychiatrickej ambulantnej liečbe. V tej dobe bolo jej správanie pokojné a nie tak konfliktné. Podľa správania sa matky však v súčasnej dobe otec usudzuje, že matka liečbu vynecháva. Jej správanie je neprimerané reálnym okolnostiam, mal. Z. je po stretnutiach s matkou v strese a má strach. Uvedené správanie matky pritom prebieha napriek odbornému poradenstvu, ktorému sa celá rodina v súlade s povinnosťou uloženou súdom podrobuje. Matka nerešpektuje počas doby stretávania ani dochádzku maloletej do materskej školy, keď opakovane mal. Z. po stretnutí nevrátila otcovi a zároveň ju neprivedla do materskej školy. Zároveň počas stretávania matka odmieta i telefonický kontakt s otcom maloletých detí, ktorý tak nevie, kde sa mal. Z. nachádza. Zároveň matka uvádza mal. Z., že už bude bývať len s ňou a k otcovi sa už nevráti. Tým neprimeraným spôsobom vystavuje mal. Z. psychickému stresu a separácii od ostatných súrodencov, ako i od otca. Uvedené konanie matky tak ohrozuje zdravie mal. Z., keď už v predchádzajúcej dobe malo správanie matky negatívny dopad na psychické zdravie mal. M.. Pritom otec maloletých deťom poskytuje riadnu starostlivosť, bezpečné prostredie a stabilitu tohto prostredia, a to i napriek opakovaným útokom zo strany matky maloletých. Konaním matky v súčasnej dobe je však výrazne ohrozený najmä duševný a citový vývin maloletej Z..

2. Súdom bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/49/2014-184 z 19.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2016, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa práv a povinností k mal. deťom, ktorou boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zároveň zaviazaná prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne a styk matky s mal. deťmi súd schválil tak, ako bolo uvedené v dohode.

3. Ďalej bolo súdom zistené, že pod sp. zn. 13P/122/2017 prebieha na tunajšom súde konanie vo veci zmeny zverenia, ktorým matka navrhla, aby jej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti. Taktiež na základe návrhu otca prebieha na tunajšom súde konanie o výkon rozhodnutia, ktoré je vedené pod sp. zn. 9Em/5/2017. Predmetné konania doposiaľ neboli právoplatne skončené.

4. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka doručenej súdu dňa 06.07.2017 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 21.6.2017 v domácnosti otca maloletých detí na adrese W. W.T. XXX, W. bolo zistené, že maloleté deti žijú spolu so svojim otcom v 3,5-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve. Maloleté deti majú k dispozícii vlastnú izbu, každé dieťa má vlastné lôžko. V izbe sa nachádzajú 2 písacie stolíky, stoličky, skriňa, dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec počas šetrenia uviedol, že matka maloletých detí cca pred 3 týždňami zobrala maloletú Z. z MŠ a odvtedy ju otcovi po súdom určenom styku neodovzdala. Ďalej sa otec vyjadril, že matka s ním nekomunikuje ani telefonicky, ani mailom. Otec súhlasil s vykonaním pohovoru s maloletými deťmi bez jeho prítomnosti. Maloletá M. sa vyjadrila nasledovne: „Chcem byť s tatom. S mamou sa nechcem ani stretávať. Som spokojná tu v byte s otcom a súrodencami.“ Maloletý F. uviedol: „Chcem bývať tu s tatom

bez mamy, nechcem sa s ňou ani stretávať. Som v pohode až na to, aby mamka vrátila Z..“ Maloletá W. sa vyjadrila: „Tiež chcem bývať s otcom a súrodencami. S mamou sa chcem stretnúť iba niekedy. Zavolám jej a stretneme sa. Poviem to aj otcovi.“ Prešetriť pomery v domácnosti matky na adrese T. XXX sa im nepodarilo, lebo v domácnosti sa nikto nenachádzal. Matku zastihli až dňa 4.7.2017 na adrese P. S. XX/XX, W.P. v domácnosti starých rodičov (zo strany matky) Ú.. Ide o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Matka s maloletou Z. spí v obývačke na rozkladacom gauči. Matka uviedla, že maloletú Z. má pri sebe asi mesiac, nakoľko po ukončení určeného styku si otec maloletú neprišiel vziať. S maloletou v súčasnosti býva striedavo v T. a u svojich rodičov. Matka súhlasila, aby bol vykonaný pohovor s maloletou Z. bez jej prítomnosti. Maloletá Z. uviedla: „Chcem byť s maminou, neviem či sa chcem stretnúť s tatinom a súrodencami.“ Maloletej Z. sa pýtali, či jej matka hovorila, že prídu na návštevu a čo má povedať. Maloletá Z. odpovedala: „Mamina mi povedala, že prídete a mám povedať, že chcem byť s maminou.“ Na základe vyššie uvedeného a hlavne s prihliadnutím na názor maloletých detí podľa názoru opatrovníka nie je potrebné styk matky s maloletými deťmi zakázať, avšak dávajú do pozornosti návrh na výkon rozhodnutia súdu č.k. 9Em5/2017, ktorý si podal otec maloletých detí dňa 26.6.2017. Maloletá M. a F. sa s matkou stretnúť odmietajú, maloletá W. chce, aby sa stretnutia realizovali na základe dohody (voči takému stretávaniu nemal ani otec námietky). Maloletá Z. je podľa ich názoru silne ovplyvňovaná matkou a dlhodobo jej je bránené v kontakte s otcom a súrodencami. Vzhľadom na rozdielnu interpretáciu rodičov čo sa týka úpravy styku (č.k. 13P/49/2014-189 - v rozsudku nie je uvedené, kde matka maloleté deti prevezme a kde ich otcovi odovzdá) odporúčajú túto informáciu doplniť opravným uznesením. Otec maloletých detí tvrdí, že matka si má deti prevziať a odovzdať v mieste ich súčasného bydliska na adrese W. W. XXX, W.. Matka sa vyjadruje, že otec jej ich má priviezť na začiatku styku a má pre ne po ukončení styku prísť na adresu T. XXX. Z dôvodu chýbajúcej spresňujúcej informácie o preberaní a odovzdávaní maloletých detí (kto je povinný komu odovzdať) vznikajú medzi rodičmi neustále konflikty. Majú za to, že je potrebné styk hlavne maloletej Z. s matkou podrobnejšie upraviť, nakoľko pri nešpecifikovanom styku by mohlo prísť k odcudzeniu nielen s otcom, ale aj súrodencami. Styk s ostatnými maloletými deťmi by mohol zostať neupravený, nakoľko maloleté deti sú už v takom veku, že vedia svoj názor a rozhodnutie slobodne a bez ovplyvňovania jedného z rodičov vyjadriť.

5. Dňa 23.06.2017 bol otec súdom vyzvaný, aby presnejšie špecifikoval petit návrhu, teda či žiada zakázať styk matky len s maloletou Z., alebo či chce tento zákaz rozšíriť vo vzťahu ku všetkým mal. deťom, nakoľko v skutočnosti opisujúcich skutkový stav sa návrh týkal aj ostatných detí a návrh obsahoval aj opis iných konkrétnych situácií tiež s ostatnými súrodencami.

6. Na výzvu reagoval otec podaním zo dňa 03.07.2017, kde návrh doplnil o ďalšie skutočnosti a rozšíril tak petit návrhu vzťahujúc sa na všetky mal. deti A.. V doplnení uviedol, že s prihliadnutím na konanie matky, ktorá sa najskôr správala agresívne voči mal. M. (najstaršej z detí), a následne začala konať i v rozpore so záujmami mal. Z., je dôvodné predpokladať, že by svoje negatívne správanie mohla uplatňovať i voči ostatným deťom, F. a W..

7. Súd uznesením, č.k. 9P/85/2017 - 39 zo dňa 13.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2017, pripustil zmenu návrhu otca, ktorým bol navrhnutý zákaz styku rozšírený na všetky mal. deti.

8. Dňa 18.07.2017 bola na žiadosť súdu doručená doplňujúca správa ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorý sa vo vyjadrení pridržiava pôvodnej správy podanej dňa 06.07.2017.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa §327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, keďže súdu nie je známe, že by v súčasnosti prebiehalo konanie vo veci zákazu styku matky s maloletými deťmi.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, nie je za daných okolností dôvodné. Mal. deti M.T., F. a W. sú dostatočne vekovo vyspelé na to, aby si určili, či a kedy sa s matkou chcú stretávať, čo vyplýva aj zo súdom vyžadanej správy opatrovníka. Súd považuje sa nevyhnutné, aby v tomto prípade bolo prihladené aj názor mal. detí. Avšak nielen súd ale aj samotný rodič by mal byť pri rozhodovaní o dieťati vždy viazaný názorom dieťaťa, ktorý je povinný rešpektovať v miere podľa jeho veku a rozumovej vyspelosti. Otec v tomto prípade, ako uviedol aj opatrovník, nemá námietky proti tomu, aby sa deti svojvoľne rozhodli kedy chcú byť so svojou matkou a nemieni im v tom brániť, avšak čo sa týka najmladšej Z., pre jej nízky vek je veľmi ľahko ovplyvniteľná. Otázku styku dieťaťa s druhým rodičom treba posudzovať veľmi starostlivo, pričom rozhodujúce sú okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj okolnosti na strane rodičov. Ak je viac mal. detí, súrodencov, súd musí brať do úvahy aj to, aby sa vzájomne stýkali aj súrodenci. Zákaz

styku rodiča s maloletými deťmi vo všeobecnosti predstavuje zúženie rodičovských práv a znamená výrazný zásah do práv mal. dieťaťa. Súd dáva tiež do pozornosti konanie o výkon rozhodnutia, ktoré sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde pod sp. značkou 9Em/5/2017. V tomto konaní sa otec domáha rozhodnutia, ktorým by bola matke určená povinnosť riadne vrátiť deti (konkrétne maloletú Z.) po skončení styku otcovi, pretože matka narúša vzťahy mal. Z. voči ostatným súrodencom tým, že ju po skončení súdom stanoveného styku dňa 31.05.2017 neodovzdala otcovi a drží ju až do súčasnosti u seba. Toto konanie matka ospravedlňuje tým, že tvrdí, že otec si pre dcéru po skončení styku neprišiel. Na tento problém reaguje aj opatrovník vo svojej správe, kde odporúča, aby sa presne vymedzilo miesto kde sa majú maloleté deti, resp. Z. (keďže ostatné deti odmietajú k matke chodiť) odovzdať matke a kde si ich má otec vyzdvihnúť, alebo či mu ich matka má priviezť sama. Tento nedostatok špecifikácie začiatku a konca styku s matkou spôsobuje problémy pri dodržiavaní právoplatného a vykonateľného rozsudku upravujúceho pomery na čas po rozvoде a je základným spúšťačom nezhôd a nedorozumení pri výkone starostlivosti oboch rodičov, ktoré ich následne vedú k podávaniu častých návrhov na tunajší súd. Tento nedostatok však automaticky neznamená, že matka je oprávnená si toto právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vykladať svojvoľne, a teda že maloletú Z. nemusí otcovi po skončení styku vrátiť, naopak je povinná maloletú odovzdať naspäť do starostlivosti otca, ktorému bola spolu s ostatnými mal. deťmi riadne zverená do osobnej starostlivosti.

Poukazujúc na správu kolízneho opatrovníka, ako i všetky vyššie uvedené skutočnosti (konanie vo veci výkone rozhodnutia 9Em/5/2017), dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca a preto jeho návrh zamietol.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.