

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010361
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 15.08.2017 v trestnej veci proti obv. K. E. pre prečin podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. K. E. T. B. T. Z. K. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Q. B. XXX, okr. Č., študent,

je vinný , že

dňa 29.11.2016 okolo 07:25 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 156, ev. č.: C. XXX C., na ktorom boli pneumatiky so zníženými adhéznymi vlastnosťami, po ceste II/520 v obci A. v smere do obce I. Z. B., okres Č., pričom predchádzal pred ním idúce osobné motorové vozidlo rýchlosťou asi 82 km/hod, pri ktorej vozidlo s danými pneumatikami na zľadovatej vozovke stratilo smerovú stabilitu, ktorá vyústila do bočného šmyku, následkom čoho prešiel s vozidlom k ľavému okraju vozovky a prednou časťou narazil zozadu do chodca F. X., oblečeného v oranžovej reflexnej veste, čím mu spôsobil zranenia, na následky ktorých na mieste podľahol,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,
3T/99/2017-217-

t ý m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 /päť/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.07.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného K. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 796/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
3T/99/2017-218-

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.