

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010430
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného J. X. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a,) c) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. X. K. T. Á. Č., Q.. XX.XX.XXXX T. M., W. U. Š. I. XXX/XX, XXX XX Y., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

obvinený J. X. plne vedomý si skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 104/2020 zo dňa 24.10.2020, právoplatným dňa 24.10.2020, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla mu doposiaľ plyní,

bez platného vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Š. K. A. Y. J., evidenčné číslo: M. v katastrálnom území obce Y., K. X. po ceste č. Z. v smere jazdy od obce Y. D. K. U., kde D. XX.XX.XXXX T. Č. K. XX:XX F. v XX.XX X. v dôsledku neprimeraného spôsobu jazdy prešiel s vozidlom do protismeru na ľavú stranu vozovky, zišiel mimo vozovku, kde prednou a zadnou časťou vozidla niekoľkokrát narazil do príľahlého svahu, v dôsledku čoho následne vozidlo vyvrátilo späť na vozovku, prevrátilo ho na strechu, po ktorej sa šúchalo až do jeho zastavenia v konečnej polohe vozidla na vozovke, pri ktorej dopravnej nehode utrpel obvinený a taktiež spolujazdec a majiteľ osobného motorového vozidla S. I. zranenia a preto boli prevezení na lekárske ošetrenie, kde bola dňa XX.XX.XXXX T. Č. K. XX:XX h v NsP Zvolen obvinenému J. X. odobratá vzorka krvi pre účely toxikologického vyšetrenia, v ktorej podľa Súdno-lekárskeho a patologickoanatomického pracoviska U. U. metódou plynovej chromatografie bola zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi obvineného v hodnote 1,44 g/kg,

čím uvedeným konaním obvinený J. X. spôsobil poškodenému S. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. Č.. XXX, sediacemu v čase dopravnej nehody na prednom sedadle spolujazdca vo vozidle

zranenia a to pomliaždenie chrbta pravej ruky ťažšieho stupňa, plošnú povrchovú odreninu zadnej hrudnej steny vľavo a pruhovitú podliatinu na pravej strane hrudníka nad kľúčnou kosťou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 4 týždne a

škodu na osobnom motorovom vozidle zn. Š. K., A. Y. J., evidenčné číslo: M. vo výške 1 432 €,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona, § 128 ods. 6 Tr. zákona a § 130 ods. 5 Tr. zákona

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 72 /sedemdesiatdva/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu:

- poškodenému S. I., Q.. XX.XX.XXXX T. X., trvale bytom R. XXX vo výške 1 432,00 Eur,

- poškodenému T. M. R. G.. Y., Y. Y. R. O. X, XXX XX U.Z. - J. Č. R., Z.: XX XXX XXX, vo výške 242,35 Eur,

- poškodenému Y. R. - R. M., Š.. J. XXXX/XX, XXX XX M., vo výške 996,10 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Hlavné pojednávanie konané dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo bez prítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, keďže predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, pričom obžalovaný bol o možnosti konať a aj rozhodnúť v jeho neprítomnosti náležite poučený a poučenie zobral na vedomie.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného J. X. z prípravného konania na č. I. 14-15, kde obžalovaný dňa XX.XX.XXXX uviedol, že si na okolnosti predmetnej nehody nespomína, pretože predtým požíval spoločne s S. I. alkohol a dostal okno a prebral

sa až dňa XI.XX.XXXX v nemocnici vo M., kde bol hospitalizovaný. V prípade, ak dopravnú nehodu zaviniť on, svoje konanie ľutuje, teda že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou poškodeného S. I., ktorý vypovedal zhodne ako v spise na č.l. 22-23 kde uviedol dňa XX.XX.XXXX, že potom, ako s obžalovaným vypili prvú fľašu ginu dostal okno a prebral sa až v sanitnom voze záchranej služby kde ho ošetrovali. Nevedel uviesť, kto šoféroval, len potom na základe toho, že mal podliatinu na pravom ramene usúdili, že to mohlo byť od bezpečnostného pásu a z toho by vyplývalo, že bol spolujazdcom.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďami svedkov H.. G. J. z č.l. 44-47, Y. U. z č.l. 54-56, H.. H. N. z č. l. 59-62 a Z. Y. z č. l. 68-74. Z uvedených výpovedí vyplýva, že poškodenému S. I. bolo poskytnuté ošetrovanie, nemocenské zo strany zamestnávateľa ako aj následne zo strany Y. R..

Pre vinu svedčia aj listinné dôkazy oboznámené podľa § 269 Tr.poriadku:

- priestupkový spis ODI Zvolen z čl. 151-209
- záznam o dopravnej nehode z čl. 153-166
- záznam kamerového záznamu z čl. 173
- lekárske správy a fotodokumentácia zranení z čl. 176-180
- výsledok toxikologického vyšetrenia z čl. 184-185
- trestný rozkaz OS Zvolen OT/104/2020 zo dňa 24.09.2020 z čl. 192
- správy a RT - z čl. 216-229.

Z toxikologického vyšetrenia vyplýva, že obžalovaný požil alkohol a hodnota bola ustálená na 1,44 g/kg alkoholu v krvi. Poškodený S. I. pri dopravnej nehode utrpel viaceré poranenia a to zranenia a to pomliaždenie chrbta pravej ruky ťažšieho stupňa, plošnú povrchovú odreninu zadnej hrudnej steny vľavo a pruhovitú podliatinu na pravej strane hrudníka nad kľúčnou kosťou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 4 týždne.

Zápisnica o ohliadke miesta dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX uvádza, že ohliadka bola vykonaná od XX:XX F.. D. XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX, bol spracovaný náčrtok miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou v počte 41 ks fotografií.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona, § 128 ods. 6 Tr. zákona a § 130 ods. 5 Tr. zákona, prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný J. X. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen, sp. zn. 1T 3/2021 zo dňa 29.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3To 148/2021 zo dňa 02.03.2022 kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel ako trest súhrnný so zrušením trestného rozkazu OS Zvolen, sp. zn. OT 104/2020.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb, riadnom rešpektovaní rozhodnutí orgánov verejnej moci a pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zákona, zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti a spáchanie viacerých trestných činov). Pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.4 Tr. zák. súd zvyšoval trestnú sadzbu v trvaní 0 až 2 roky na 8 mesiacov až 2 roky. Keďže obžalovaný skutok spáchal tesne potom, ako bol právoplatne dňa 24.10.2020 uznaný vinným z toho istého trestného činu, vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním

trestnej činnosti ukladal nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. ako trest úhrnný pre spáchanie viacerých trestných činov. Pri opätovnej recidíve prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súd podľa § 61 ods. 1,3 Tr. zák. ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 72 mesiacov.

V rámci adhézneho konania si poškodení S. I., T. G., Y. U. G. Y. R. - R. M. uplatnili nároky na náhradu škody titulom škody na osobnom motorovom vozidle, nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a titulom nemocenského. Všetky nároky na náhradu škody boli uplatnené riadne a včas, verifikované listinnými dôkazmi, čiastočne poňaté aj do obžaloby, preto súd tieto nároky na náhradu škody priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).