

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205677
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3517205677.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Martinákovvej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej vo veci starostlivosti súdu o mal. deti R., a to R. a R. zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. deti rodičov R. a R. zastúpeného D. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júna 2017, č.k. 3P/21/2017-17, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením zveril maloleté deti R. a R. do dočasnej osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú R. v sume 80 Eur mesačne a na maloletého R. v sume 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia uznesenia. V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným tamojšiemu súdu dňa 12.06.2017 podal otec maloletých detí návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorého súčasťou je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/15/2017 zo dňa 10.03.2017 bolo manželstvo uzatvorené s matkou maloletých detí rozvedené a zároveň bola súdom schválená dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí. Matka však dňa 08.05.2017 maloleté deti opustila a odišla do V.. Na T. sa vrátila dňa 14.05.2017 a dňa 21.05.2017 znovu odišla do V.. Toho času je matka v zahraničí a vôbec nejaví o maloleté deti náležitý záujem. Po oboznámení sa s obsahom návrhu ako aj správy kolízneho opatrovníka maloletých detí dospel súd k tomu záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. S poukazom na doteraz zistený stav veci považoval za potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, a to z dôvodu, že sa v porovnaní s obdobím, kedy si ich rodičia upravili dohodou, podstatne zmenili pomery. Matka detí nezabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, odišla do zahraničia a starostlivosť ponechala na otcovi detí. Aj vzhľadom na nízky vek maloletých detí je nevyhnutná rýchla súdna úprava rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. Jedná sa o naliehavú situáciu. Súd prvej inštancie preto zveril dočasne maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý fakticky po odchode matky do zahraničia aj starostlivosť o deti zabezpečuje a šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky v tejto starostlivosti. V súčasnosti je takáto dočasná úprava pomerov v záujme maloletých detí. Súd súčasne rozhodol o povinnosti matky platiť maloletým deťom výživné. V zmysle ustanovenia § 366 CMP výživné je možné neodkladným opatrením určiť iba v nevyhnutnej miere, teda tak, aby boli uspokojené aspoň základné potreby dieťaťa. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v súčasnej dobe nepozná pomery rodičov maloletých detí, teda ich možnosti a schopnosti podieľať sa na výžive svojich detí. Pri určení výšky výživného preto zohľadnil nevyhnutné potreby detí, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka k výške výživného a výživné určil na staršie dieťa, ktoré bude od septembra školopovinné, sumou 80 Eur a na mladšie dieťa, ktoré bude od septembra

navštevovať materskú školu, sumou 50 Eur mesačne. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 360 CMP, § 2 ods. 1 CMP, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 325 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Dôvodila tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. nesprávne zistil skutočný stav veci. Poukázala na to, že o obidve deti sa po celý čas riadne a zodpovedne starala, ešte pred rozvodom manželstva sa v januári 2017 otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Po odchode zo spoločného bytu prestal otec platiť akékoľvek náklady spojené s užívaním bytu, pričom po zaplatení nevyhnutných položiek jej z príjmu ostalo 0,26 Eur. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu bola nútená zamestnať sa a prijala pracovnú ponuku v V.. Obe maloleté deti chceli od začiatku zobrať do V. so sebou, otec však s tým nesúhlasil a vyjadril sa, že zatiaľ sa o deti postará. Odišla teda do zahraničia na základe riadnej dohody medzi ňou a otcom a vôbec nie za takých dramatických okolností, ako to otec detí opisuje podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Po návrate z V. ju čakal v zápáchajúcom byte totálny neporiadok, deti nemali riadny režim, lebo otec mal návštevy a požíval alkohol. O dva týždne bola nútená znova sa vrátiť do práce do V., otec jej opätovne prisľúbil, že sa už naozaj o deti riadne postará. Po návrate z V. jej otec oznámil, že jej deti neprivezie a zakazuje jej byť s nimi, vydieral ju finančne, bola nútená podpísať dohodu, podľa ktorej sa vzdala svojej časti rozostavaného spoločného domu na Y.. Trvala na tom, že bývalý manžel zneužil situáciu, do ktorej ju vlastne sám dostal a síce, že nechal ju bez finančných prostriedkov s povinnosťami, ktoré bolo treba plniť, a ak nechcela prísť o strechu nad hlavou a po vzájomnej dohode, že jej s deťmi pomôže, keď bude v zahraničí, sa o deti riadne nestaral, deti jej zobral a odmietol jej ich vrátiť a zakazuje jej sa s nimi stretávať. Mala za to, že súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal jedine z tvrdení otca, ktoré však, ako sám súd uviedol, nepovažoval samé o sebe za preukázané a osvedčené. Aj samotná správa od ÚPSVaR vychádzala tiež len z tých istých ničím nepodložených tvrdení otca, a preto ju nemožno považovať za relevantný dôkazný prostriedok, alebo za formu osvedčenia pravdivosti tvrdenia otca. Namietala, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 CSP, pričom neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti upravuje Civilný mimosporový poriadok, preto je toho názoru, že neodkladné opatrenie sa malo spravovať ustanoveniami CMP. Tým, že otec jej odmietol dať maloleté deti a zdržiava ich u seba proti jej vôli, porušil právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12P/15/2017, ktorým jej na základe súdom schválenej rodičovskej dohody boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že vždy sa o svoje deti riadne starala a nedovolí, aby otec situáciu, kedy ju vedome a zámerne nechal samú s deťmi a s ich spoločnými finančnými záväzkami bez akýchkoľvek prostriedkov na ich úhradu, zneužil na to, aby ju pripravil o deti. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením uznesenia o neodkladnom opatrení, predovšetkým s bodom 10 odôvodnenia, kde súd správne konštatoval, že v čase vydania tohto uznesenia sa jednalo o naliehavú situáciu, keďže došlo k podstatnej zmene pomerov. Zmenu týchto pomerov nepredpokladal rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12P/2017, keď matka maloletých detí svojim odchodom do zahraničia porušila povinnosť, ktorá jej bola rozsudkom uložená v podobe schválenia dohody rodičov, a teda zanedbala osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Vzhľadom na vzniknutú situáciu mal legitímny záujem čo najrýchlejšie zjednotiť skutočný stav so stavom právnym, keďže sám vykonával osobnú starostlivosť o R. a R.. Zároveň v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení nebolo možné spoľahlivo predvídať, kedy matka maloletých detí ukončí svoj pracovný pomer v zahraničí a vráti sa späť na T.. Poukázal na čl. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Základnou okolnosťou spočívajúcou v zmene pomerov pri osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorá zdôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia, bolo zanedbanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, a to odcestovaním matky do zahraničia. Taktiež nepovažoval za vhodný ani výber destinácie, keďže situácia na slovenskom pracovnom trhu je natoľko priaznivá, že matka detí sa mohla kľudne zamestnať aj na T. bez toho, aby opustila maloleté deti. Jej zdôvodnenie vo veci voľby pracovnej príležitosti vo vzdialenejšom V. je preto neopodstatnené, keďže svoju voľbu neprispôsobila záujmu maloletých detí. V konečnom dôsledku objektívny a nestranný názor na celú situáciu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v V., ktorý prešetril zmenu pomerov a vydal odporúčanie zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že maloleté deti sa nachádzajú od 08.05.2017 vo faktickej starostlivosti otca. V čase šetrenia v domácnosti otca dňa 26.07.2017 bola domácnosť uprataná, v kuchyni neboli žiadne neumyté riady, kuchynská linka bola poumývaná, v celej domácnosti bolo čisto a poriadok. Po odchode matky z domácnosti mal spočiatku otec problémy s maloletou R., ktorá celú situáciu znášala veľmi ťažko. Otcovi bola odporučená návšteva Centra poradensko-psychologických služieb a prevencie v R., postupne sa situácia upokojila. Otec spolu s maloletými deťmi nabehli na určitý režim, otec zabezpečil maloletému R. súkromnú materskú školu, maloletá R. sa pripravuje na nástup do základnej školy. V súčasnosti sú deti stabilizované, upokojené, majú s otcom určitý režim, ktorý zatiaľ funguje. Otcovi so starostlivosťou o deti v prípade pracovnej vyťaženia pomôže jeho matka. Šetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že deti žijú vo vyhovujúcich a hygienických podmienkach. Otec od 08.05.2017 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, o deti sa riadne stará, zabezpečuje im program počas letných prázdnin, i keď v spolupráci so starými rodičmi. Takisto dokáže deti zabezpečiť i po stránke materiálnej, v jeho starostlivosti neboli zistené nedostatky.

5. Dňa 09.08.2017 bolo odvolaciemu súdu doručené doplnené odvolanie matky proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí v doplnenom odvolaní uviedla, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, kedy jej bývalý manžel zobral deti a odmieta jej umožniť s nimi akýkoľvek kontakt, svoje pôsobenie v V. ukončila a vrátila sa natrvalo domov na T.. Tak isto upustila od plánov na spoločný život s deťmi v V.. Býva v spoločnom byte na R. a je pripravená pokračovať v starostlivosti o maloleté deti bez akýchkoľvek obmedzení. Uviedla, že otec maloletých detí jej zakazuje s nimi sa stretávať, dcére R. zobral mobilný telefón a odmieta jej vôbec oznámiť, že už sa vrátila domov. Otec jej nechce vrátiť deti do starostlivosti, správa sa k nej arogantne a nepriateľsky a vyhráža sa jej, že sa postará, aby deti už viac nikdy nevidela a že deti musia na ňu zabudnúť. Poukázala na to, že otec výchovu maloletých detí nezvláda, počas troch mesiacov vystriedal už druhú partnerku, pričom deti vlastnú matku nemôžu ani vidieť, ani počuť. Otec s deťmi mení bývanie, počas týždňa je s nimi u svojich rodičov, kde sa o deti nestará on osobne, ale starí rodičia, ktorí zabezpečujú aj stravu, aj všetky ostatné potreby detí a víkendy trávi v byte na R., kde máva návštevy svojich kamarátov do neskorých nočných hodín, požívajú alkoholické nápoje, deti jedia polotovary. Po návrate do spoločného bytu našla v synovej postieľke kvapky na spanie, z čoho ostala zhrozená a má hrozný strach o zdravie detí. Poukázala na útlý vek maloletých detí, keď je neprijateľné, aby deti v takomto veku boli násilím odlúčené od matky, a to len na základe vymyslených tvrzení otca, ktoré napísal na súd a povedal sociálnej pracovníčke, všetko bez jediného svedka alebo dôkazu. Trvala na tom, že svoju starostlivosť o deti nijako nezanedbala, len uverila otcovi detí, že jej chce pomôcť v prechodnom období so starostlivosťou o deti, a preto mu ich zverila dvakrát na týždeň do opatery. Otec jej dôveru zneužil a celú situáciu otočil proti nej so zámerom úplne ju oddeliť od detí, čo je nepochopiteľné konanie, ktoré vôbec nemohla predpokladať.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie založil svoje vyhovujúce rozhodnutie na tom právnom závere, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko maloleté deti R. a R. sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti u otca a je potrebné bezodkladne dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Vychádzal zo zistenia, že v porovnaní s obdobím, kedy si rodičia maloletých detí upravili výkon rodičovských práv a povinností dohodou, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, sa podstatne zmenili pomery. Matka detí nezabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, odišla do zahraničia a starostlivosť ponechala na otcovi detí. Aj vzhľadom na nízky vek maloletých detí je nevyhnutná rýchla súdna úprava rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. Jedná sa o naliehajú situáciu, preto súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý fakticky po odchode matky do zahraničia aj starostlivosť o deti zabezpečuje a šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky v tejto starostlivosti. V súčasnosti je takáto dočasná úprava pomerov v záujme maloletých detí. Súčasne rozhodol o povinnosti matky platiť maloletým deťom výživné v nevyhnutnej miere, a to na mal. R. v sume 80 Eur mesačne a na mal. R. v sume 50 Eur mesačne. Zároveň konštatoval, že bude pokračovať v konaní vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o návrhu otca na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

8. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s týmto právnym názorom súdu prvej inštancie. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie správnosti a k odvolacím námietkam matky dodáva nasledovné:

9. Neodkladné opatrenia sa podľa obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 360 až § 368 CMP o niektorých ustanoveniach o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu.

10. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia správne vychádzal z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a z ustanovenia § 325 Civilného sporového poriadku, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo „najmä“, vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zjavné, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť (za situácie aká nastala v danej veci - maloleté deti sa nachádzajú u otca) aj o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Námietka matky uvádzaná v odvolaní, že nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti je možné len podľa príslušných ustanovení CMP (§ 365, § 367), preto neobstojí. Odvolací súd ďalej po preskúmaní veci v súlade s právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že otec maloletých detí osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti R. a R. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/15/2017 zo dňa 10.03.2017. Ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola súdom schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej R. sumou vo výške 200 Eur mesačne a na mal. R. sumou vo výške 150 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2017. Po rozvedení manželstva matka maloletých detí vykonávala osobnú starostlivosť o deti do 08.05.2017, kedy otcovi oznámila, že odchádza pracovať do V. a deti mu ponechá v osobnej starostlivosti. Maloletá R. v tom čase bola vo veku X,X roka, maloletý R. mal X roky, pričom matka s ním bola na rodičovskej dovolenke. Od 08.05.2017 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti otec. Šetrením pomerov v domácnosti otca súd prvej inštancie zistil, že maloleté deti žijú vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, od 08.05.2017 zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti otec, ktorý dbá o zdravý psychický a fyzický vývin oboch maloletých detí, zabezpečuje dochádzku maloletej R. do predškolského zariadenia a má v celodennej starostlivosti i maloletého R.. V čase jeho pracovnej vyťaženia mu so starostlivosťou o maloletého R. pomáha jeho matka. Kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti otca žiadne nedostatky. Na základe takto zistených skutočností súd prvej inštancie správne postupoval, keď nariadeným neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca.

12. Podľa tvrdení matky uvedených v odvolaní otec zneužil situáciu, keď do zahraničia odišla pracovať po vzájomnej dohode s ním a pod zámienkou, že jej pomôže v starostlivosti o deti, prevzal deti od nej na dohodnutý čas, pričom prvýkrát jej ich vrátil naspäť, avšak druhýkrát už jej deti odmietol vydať a zdržiava ich u seba proti jej vôli. Ďalej uviedla, že po prvom príchode zo zahraničia bola domácnosť zanedbaná, deti chodili neskoro spať, lebo otec mal návštevy a požíval alkohol, avšak otec jej prisľúbil, že už sa o deti riadne postará, a preto opäť odišla pracovať do V.. V doplnenom odvolaní doručenému odvolaciemu súdu dňa 09.08.2017 matka uviedla, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď otec jej odmieta odovzdať deti do starostlivosti, ukončila pôsobenie v V., vrátila sa natrvalo domov a je pripravená pokračovať v starostlivosti o deti.

13. Z písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky zo dňa 03.08.2017 vyplýva, že šetrením pomerov v domácnosti otca dňa 26.07.2017 bolo zistené, že maloleté deti žijú vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, otec naďalej od 08.05.2017 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, zabezpečuje deťom program počas letných prázdnin v spolupráci so starými rodičmi. Otec sa s deťmi až do letných prázdnin 2017 zdržiaval v X-izbovom byte na R., pričom domácnosť v čase šetrenia bola uprataná a čistá. Počas letných prázdnin sa otec zdržiava s deťmi u svojich rodičov

na adrese Y. kde majú deti vyhovujúce bytové i hygienické podmienky. V starostlivosti otca o deti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky.

14. Vzhľadom na tvrdenia matky uvedené v doplnenom odvolaní, v ktorom uviedla, že ukončila pôsobenie v V. a je pripravená pokračovať v osobnej starostlivosti o deti, odvolací súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v domácnosti matky za účelom zistenia jej súčasných osobných, bytových a materiálnych podmienok. Zo správy kolízneho opatrovníka z 11.08.2017 vyplýva, že matka sa v čase šetrenia na adrese R. nenachádzala, preto sa mu nepodarilo prešetriť pomery a súčasnú situáciu matky. Ďalej uviedol, že matka ich oddelenie od jej údajného príchodu na T. nekontaktovala, nevyhľadala jeho pomoc ani pri riešení problémov so stretávaním sa s maloletými deťmi.

15. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, teda potreba bezodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom neodkladným opatrením. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Napriek argumentácii matky maloletých detí, uvedenej v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu, aj odvolací súd uprednostnil zachovanie pomerov v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje, že v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa, je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin duševnú pohodu. Ako už bolo vyššie konštatované zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti otca maloletých detí vyplýva, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, v súčasnosti sú deti stabilizované, upokojené, majú s otcom určitý režim, otec dbá o zdravý psychický a fyzický vývin oboch maloletých detí. S prihliadnutím na doteraz zistený skutkový stav odvolací súd uvádza, že matka maloletých detí sa zachovala nezodpovedne, keď po mesiaci od právoplatnosti súdneho rozhodnutia o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti odišla od detí v útlom veku (X,X roka a X. roky), pričom maloletý R. sa až do jej odchodu do zahraničia nachádzal v jej celodennej osobnej starostlivosti, s dieťaťom bola na rodičovskej dovolenke. Matka tým porušila svoje rodičovské povinnosti vyplývajúce z osobnej starostlivosti o maloleté deti. Odvolací súd poukazuje na dočasnosť tejto úpravy, ktorá bude trvať iba do skončenia konania vo veci samej o návrhu otca na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti v danej veci, ani vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy a už vôbec nie bez vykonaného dokazovania hodnotiť pravdivosť alebo dôvodnosť písomných podaní účastníkov konania, ako sa to vo svojom odvolaní domáha matka detí. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

16. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).