

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/213/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215984
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616215984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29A, Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúp. Advokátskou kanceláriou Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, Nové Zámky proti žalovanému F. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XXX, F. R., občanovi SR v konaní o zaplatenie 626,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 626,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 534,44 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 82,56 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,34 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 626,34 Eur s prísl. proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalovaný bol podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z.z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená suma v celkovej výške 626,34 Eur. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. Žalobca mal záujem doriešiť záväzok žalovaného mimosúdnou cestou, čoho dôkazom je zasielaná výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov a taktiež predžalobná upomienka zasielaná právnym zástupcom žalobcu. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z.z. má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z.. Výzvou zo dňa 09.05.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Napriek výzve si žalovaný ku dňu podania žaloby svoju povinnosť dobrovoľne nespínil. Žalobca sa preto domáha úhrady pohľadávky od žalovaného vo výške 626,34 Eur. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby ECB.

2. Vo veci súd na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/213/2016-17 zo dňa 25.01.2017, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/213/2016-37 zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.07.2017.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním so žalobným návrhom, výzvou na úhradu vynaložených nákladov, prílohou č. 1 zmluvy o spolupráci a predžalobnou upomienkou.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z..

6. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10,- Eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhého bodu zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti.

7. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nemal uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie a z uvedeného dôvodu mal podľa zákona nárok iba na tzv. neodkladnú zdravotnú starostlivosť (poskytnutie prvej pomoci, či lekársky zásah zachraňujúci život/brániaci zásadnému zhoršeniu zdravotného stavu). Žalobca však v tomto období za žalovaného uhradil aj tzv. odkladnú starostlivosť (t.j. všetky „neakútne“ návštevy lekára a s tým spojené úhrady liekov/laboratórne vyšetrenia a ďalšie výkony). Podľa zákona má však zdravotná poisťovňa právo všetky vynaložené náklady za tzv. odkladnú starostlivosť spätne vymáhať. V danom prípade ide o sumu 534,44 Eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v období 12.06.2014 - 18.12.2014, sumu 82,56 Eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v období 10.04.2014 - 10.04.2014 a sumu 9,34 Eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v období 19.05.2015 - 19.05.2015, čo spolu činí 626,34 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré predstavujú sumu 626,34 Eur výzvou zo dňa 09.05.2016 ako aj predžalobnou upomienkou zo dňa 02.08.2016, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si preto uplatňuje úhradu istiny vo výške 626,34 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z vyššie uvedených súm. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má nárok uplatniť poskytnutú sumu voči žalovanému, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Žalobca tiež žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 534,44 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 82,56 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,34 Eur od 22.05.2016 do zaplatenia.

9. Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Nakoľko bolo preukázané, že žalobca žiadal zaplatiť úroky z omeškania vo výške zákonom stanovenej, a to odo dňa 22.05.2016, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy 626,34 Eur, súd aj tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V prejednávanej veci mal žalobca vo veci plný úspech, preto súd vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trov konania vo výške 100%.

14. Istinu a úroky z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.