

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010668
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010668.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou P. Y. E., v konaní o žiadosti odsúdenej Y. Al Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.08.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej Y. Y. Y., rod. O., narodenej XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P., O. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 19.06.2013, právoplatným dňa 28.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 11.01.2017, právoplatným dňa 28.02.2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 30.06.2017 bola tunajšiemu súdu doručená prostredníctvom zvoleného obhajcu žiadosť odsúdenej Y. Y. Y. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/8/2016 zo dňa 15.06.2016, právoplatným dňa 15.06.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, ktorú odôvodnila tým, že vo výkone trestu odňatia sa snaží správať čo najlepšie vo vzťahu k spoluodsúdeným, ako aj príslušníkom ZVJS. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody má prísľub zamestnania, riadne rodinné zázemie a zabezpečené bývanie. Svoju žiadosť odôvodnila aj tým, že má zdravotné problémy (vysoký krvný tlak), v dôsledku ktorých v ústave na výkon trestu odňatia slobody navštevuje lekára.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2017 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, ako aj podstatného obsahu pripojených spisov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12.07.2017 vyplynulo, že odsúdená dňa 18.01.2017 sama nastúpila výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody do ÚVV Bratislava, kde bola následne premiestnená do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jej správanie v uvedených ústavoch bolo na požadovanej úrovni. Dňa 07.03.2017 bola odsúdená umiestnená do ÚVTOS Nitra - Chrenová. Adaptácia na podmienky výkonu trestu u odsúdenej bola v počiatočnom období zdĺhavejšia, poznačená najmä laxným prístupom k životu a nestotožnením sa odsúdenej s obmedzeniami výkonu trestu. Postupne sa prispôbovala, dodržiavala ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. V procese adaptácie bola dvakrát oddielovým pedagógom upozornená na dodržiavanie ústavného poriadku v súvislosti s neskorým nástupom na

odber stravy a dodržiavanie slušnej komunikácie so spoluodsúdenou. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody bola zaradená na pracovisko priemyselného charakteru špecializujúcim sa na ručné šitie obuvi. Z organizačných dôvodov bola dňa 05.06.2017 pracovne zaradená na pracovisko zaoberajúce sa výrobou dištančných prvkov pre stavebný priemysel. Príkazy nadriadených rešpektovala, využívala fond pracovnej doby, plnila si svoje povinnosti a dodržiavala bezpečnosť práce. Počas doterajšieho výkonu trestu nebola disciplinárne riešená. Odsúdená je vydatá, manžel pracuje ako vodič. Je matkou jedného syna, ktorý pracuje ako taxikár a žije s priateľkou a dieťaťom spoločne v jednej domácnosti s rodičmi a matkou odsúdenej. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Uvedomuje si však vlastnú nezodpovednosť. Resocializačná prognóza odsúdenej sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v nízkom stupni. Ústav konštatoval, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdenú podmienenčne prepustiť s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že jej manžel je zamestnaný, syn má 24 rokov, má vlastnú rodinu. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracovala v Modre ako prevádzkarka. Odsúdená bola sedemkrát za „drogy“, krádeže a „vodičák“, nakoľko jazdila napriek tomu, že jej vodičák zobrali. Pred dvanástimi rokmi ju chytili s tromi „čiarami“ pervitínu, v roku 2014 išlo o trištvrté „čiary“ pervitínu. Poprela, že by drogovala, pervitín užívala len vtedy, keď išla von, pričom toto obdobie trvalo asi dva roky. Čo sa týka jej zdravotného stavu, má vysoký tlak, berie lieky, po ktorých sa jej tlak upravuje. V prípade podmieneného prepustenia bude bývať s rodinou na adrese Modra, Kalinčiakova 569/2.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová uviedol, že od vypracovania hodnotenia sa okolnosti zmenili, nakoľko u odsúdenej došlo k drobným porušeniam (nedovolené prenášanie stravy, hádka so spoluodsúdenou, neužívanie liekov nariadených ústavným lekárom). Posledné previnenie bolo riešené záznamom o disciplinárnom previnení, ktoré bolo vyriešené pohovorom s prisľúbením odsúdenej, že sa to nezopakuje. Odporúčenie podmienenčne prepustiť odsúdenú s dohľadom probačného a mediačného úradníka vysvetlil tým, že odsúdená každý bod programu zaobchádzania spĺňa len čiastočne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uviedol, že vzhľadom na hodnotenie ústavu, ktoré bolo súdu doručené, ako aj na vyjadrenie odsúdenej na verejnom zasadnutí má za to, že u odsúdenej boli splnené podmienky na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a navrhol, aby súd žiadosti odsúdenej vyhovel a zároveň jej uložil primeranú skúšobnú dobu. Čo sa týka návrhu zástupcu ÚVTOS Nitra, týkajúci sa uloženia probačného dohľadu vzhľadom na to, že bola sedemkrát súdne trestaná, rozhodnutie ponechal na zvážení súdu.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 30.06.2017 splnila formálnu podmienku na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kedy vykonala jednu polovicu z trestu odňatia slobody (odsúdená za prečin), ktorý jej bol uložený, avšak nespĺnila materiálne podmienky. Zo skráteného výpisu odsúdenej Ústavu na výkon trestu odňatia Nitra - Chrenová však vyplynulo, že odsúdená už trest odňatia slobody uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/8/2016 zo dňa 15.06.2016, právoplatným dňa 15.06.2016, z ktorého trestu tiež žiadala podmienenčne prepustiť, vykonala dňa

15.06.2017, preto súd nerozhodoval o zamietnutí jej návrhu na podmiennečné prepustenie aj vo vzťahu k výkonu tohto trestu odňatia slobody.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Pokiaľ išlo o materiálnu podmienku, že odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, tak v danom prípade musel súd skonštatovať, že ani táto podmienka nebola splnená úplne, pretože s odsúdenou boli problémy nielen na začiatku a v procese adaptácie, ale dokonca po podaní žiadosti o podmiennečné prepustenie sa odsúdená dopustila drobných previnení (neskorý nástup na odber stravy, nedovolené prenášanie stravy, hádka so spoluodsúdenou a nedodržovanie pokynov ústavného lekára na užívanie liekov), ktoré boli riešené len záznamom o disciplinárnom previnení a pohovorom s odsúdenou. U odsúdenej vôbec nebola splnená materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Dôvod nesplnenia tejto materiálnej podmienky súd videl v zlej prognóze na zaradenie sa odsúdenej do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplynulo najmä z jej doterajších odsúdení.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdená bola sedemkrát súdne trestaná. V dvoch prípadoch išlo o drogovú trestnú činnosť, v troch prípadoch o majetkovú trestnú činnosť. V ostatných dvoch prípadoch sa odsúdená dopustila prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď viedla motorové vozidlo napriek tomu, že jej bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ako aj súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Odsúdenej boli uložené prevažne tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom s primeranou skúšobnou dobou, teda tresty nespojené s odňatím slobody (v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 2T/107/2013 súd dokonca rozhodol o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti napriek tomu, že sa odsúdená počas plynutia skúšobnej doby opakovane dopustila protiprávneho konania a ani túto šancu odsúdená nevyužila a počas plynutia predĺženej skúšobnej doby spáchala ďalší trestný čin, preto súd musel rozhodnúť o jej neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia). I napriek uloženým trestom sa odsúdená v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia ďalej dopúšťala protiprávneho konania v krátkych časových intervaloch za sebou (dôkaz: odpis registra trestov), teda možno konštatovať, že u odsúdenej účel doteraz uložených trestov nebol dosiahnutý a tieto u odsúdenej nevedli k zákonom žiadanej náprave.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Dôvodom na podmiennečné prepustenie nemôže byť ani nie je subjektívne pocitovaný zlý zdravotný stav, o ktorý odsúdená opierala svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie ani odsúdenou deklarovaná snaha správať sa čo najlepšie v podmienkach ústavu, ak táto snaha zostáva len snahou. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bola páchatel'ka automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zrejmé, že u odsúdenej sa minuli účinky podmienených odsúdení ako aj iných trestov, teda všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdenú dostatočný výchovný vplyv, odsúdená sa opätovne dopúšťala protiprávneho konania a preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že iba vykonaním celého uloženého trestu bude u odsúdenej dosiahnutý účel trestu a zabezpečená u nej, čo najefektívnejšia náprava.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.