

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6P/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203735  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203735.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F. De U., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u navrhovateľky, maloletá zastúpená kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky - F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., U. č. XXX/XX, a otca - R. De U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Z. N. 8, I., Z., v konaní o návrhu navrhovateľky U.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-X, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd opravuje I. výrok uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/31/2017 zo dňa 26. júna 2017, ktorý znie:

„Súd zveruje maloletú Y. F. De U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-X“ na správne znenie:

„Súd zveruje maloletú Y. F. De U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-X až do právoplatného rozhodnutie vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/90/2016.“

Ostatné časti uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/31/2017 zo dňa 26. júna 2017, nie sú týmto opravným uznesením dotknuté.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 6P/31/2017 zo dňa 26. júna 2017 rozhodol o návrhu navrhovateľky, okrem iného tak, že I. výrokom súd zveril maloletú Y. F. De U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti U.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. č. XXX/XX-X.

2. Po vyhotovení písomného vyhotovenia uznesenia a jeho doručení účastníkom konania, súd zistil, že v texte I. výroku uznesenia došlo v dôsledku písárskej chyby k zrejmej nesprávosti, nakoľko vo výroku I. predmetného uznesenia chýba doba dokedy má predmetné uznesenie platiť - až do právoplatného rozhodnutia vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/90/2016.

3. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na takto zistenú skutočnosť, súd pri aplikácii cit. zákonného ustanovenia, vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení uznesenia a vykonal jej opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. f/ C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.