

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011889
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011889.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

E. T. ,
nar. X.X.XXXX v H. T., trvale bytom H., X. E. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v N. U. F.
v inej trestnej veci,
ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/149/2016 zo dňa 23.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/149/2016 zo dňa 23.3.2017 bol obžalovaný E. T. uznaný vinným v bode 1) zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e) Tr. zák. a v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. pretože 1.)dňa 30.07.2016 v čase okolo 16.20 hodiny v Obchodnom dome Q. C. nad R. pri vychádzaní z obchodného domu v medzipriestore medzi dvomi samootváracími dverami spoločne s obvineným D. P. uchopili spoločne za ruky a ramená poškodeného R. U., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad R., Q. číslo XXX/XX, ktorý vychádzal z obchodného domu, silne ním triasli a obvinený D. P. mu z vrečka košele násilím odcudzil finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, približne 100,- €, pričom mu toto vrečko natrhol, následne poškodeného odsotili a z miesta činu ušli smerom von z obchodného domu, 2.)dňa 20.02.2016 v čase asi o 12.45 hodine v F.. nad R. na ulici E. číslo XXXX/XXA v supermarkete P. odcudzil z predajnej plochy 3ks čokolád značky Z. pečať s hmotnosťou 180g, 2ks čokolád značky K. H. s hmotnosťou 200g, 2 ks alkoholického, nápoja značky G. o objeme O,7ml, 2 ks G. M.. +3NH, spolu v sume 77,91,- Eur, tieto si vložil pod zimnú bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom následne bol zastavený a požiadany pracovníkom SBS, aby s ním išiel do služobnej miestnosti, kde tovar vyložil na stôl a následne bol odcudzený tovar vrátený nepoškodený na predajnú plochu, hoci bol obvinený E. T. za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona Č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 26.09.2015, za ktorý bol postihnutý v blokovom konaní vydaním bloku na pokutu nezaplattená na mieste číslo bloku 13010372 zo dňa 26.09.2015.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o vine v bode 1. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že z tam uvedeného skutku sa necíti byť vinným, pretože

tento spáchal sám spoluobžalovaný P. Celý priebeh dokazuje kamerový záznam z Q., keď on po nákupe vyšiel von a v priestoroch medzi dverami do predajne olúpil poškodeného P.. Nie je teda pravdivé ani tvrdenie svedkyne J., že on mal ísť z predajne ako druhý za P. a poškodeného sotiť. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť výrokov o vine a treste napadnutého rozsudku a odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa §317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu napadnutého výroku rozsudku v bode 1) odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Obžalovaného z predmetného skutku jednoznačne usvedčuje poškodený R. U. a svedkyňa J. J. o vierohodnosti výpovedí ktorých nemal ani odvolací súd žiadne pochybnosti. Napokon aj spolupáchateľ obžalovaného D. P. aj keď pred súdom odmietol vypovedať, v prípravnom konaní podiel obžalovaného na skutku, t.j. konzultáciu pri pokladni o tom, kde si poškodený schoval peniaze a skutočnosť že ho obaja počkali kým nezaplatí a nebude vychádzať z predajne, jednoznačne potvrdil. Už aj toto konanie obžalovaného, keď takýmto spôsobom pristúpil ku skutku postačuje na naplnenie zákonného znaku spolupáchateľstva. Nie je potom podstatné, kto po skutku ako prvý vychádzal z predajne, tak ako to uvádza obžalovaný na svoju obranu, že sa na skutku zúčastnil iba ako pozorovateľ a z predajne odchádzal ako prvý. Samotný skutok sa totiž stal v priestore, ktorý je mimo dosahu kamier a aj odvolací súd obdobne ako súd prvého stupňa v tomto smere uveril výpovediam už vyššie uvedených svedkov. Pokiaľ sa teda týka výroku o vine, v tomto smere odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa nezistil žiadne pochybenie, plne si osvojil jeho závery vyplývajúce z odôvodnenia napadnutého rozsudku a odvolacím námietkam obžalovaného prisvedčiť nemohol.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Súd prvého stupňa po zohľadnení všetkých okolností majúcich vplyv na ukladanie trestu a dodržaním základných zásad pre ukladanie trestu, vyplývajúcich z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému trest, ktorý aj odvolací súd považuje za zákonný a správny a plne spôsobilý splniť svoj účel v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Ani v zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie.

Z takto uvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.