

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010453  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010453.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 14.08.2017 v trestnej veci obvineného D. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený D. L., U.. XX.XX.XXXX H. N. E., F. R. E., G.. A.. Š. XXXX/XX, D. R. E. E. XXXX/XX, U. E.,  
je vinný, že

dňa 27.2.2016 v čase okolo 18,20 hod. v meste Sereď na ul. Námestie slobody 4333/50 z predajne obchodného domu Lidl odcudzil 2 kusy Nutella 450 g a 8 kusov čokoládových tyčínok v celkovej hodnote 18,90 Eur, a to tým spôsobom, že si odcudzený tovar schoval do bundy, ktorú mal na sebe oblečenú a s tovarom prešiel cez pokladne bez jeho zaplatenia, kde bol zastavený a kontrolovaný SBS službou, čím pre poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. spôsobil škodu v celkovej výške 18,90 Eur, aj napriek tomu, že bol dňa 16.02.2016 postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, uloženou 00 PZ v Sereďi blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 12043568, a hoci bol trestným rozkazom OS Trnava sp. zn. 0T/239/2014 zo dňa 14.12.2014, právoplatným dňa 14.12.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2,4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden ) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/84/2016 zo dňa 11.04.2016, právoplatného dňa 11.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 28.06.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného D. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 138/16/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tento trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú

a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.