

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Cb/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210862
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417210862.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: KUEHNE + NAGEL, s.r.o., Polus Tower 2, Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 339 603, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Vlhová, advokátska kancelária, s.r.o., Twin City blok B, Mlynské nivy 12, P.O. Box 141, 814 99 Bratislava, proti žalovanému: VIPAX SK s.r.o., Mierová 9, 943 01 Štúrovo, IČO: 47 240 229, o zaplatenie 1.300,- EUR, paušálnej náhrady a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.300,- EUR s 9,15 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 1.440,- EUR od 10.09.2014 do 12.07.2015, zo sumy 1.300,- EUR od 13.07.2015 do zaplatenia a 40,- EUR titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X.XXX,- EUR s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X.XXX,- EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy X.XXX,- EUR od XX.XX.XXXX do zaplatenia a to z dôvodu celkovej úhrady faktúry č. XXXXXXXX, ktorou vyúčtoval žalovanému cenu vykonanej medzinárodnej prepravy (. Zároveň sa domáhal aj zaplatenia paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR. Súdny poplatok vo výške 78,- EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 12.06.2017.

2./ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

3./ V danom prípade súd uznesením sp. zn. 15Cb/63/2017-14 zo dňa 20.06.2017 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené

podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 21.07.2017. Žalovaný si povinnosť podľa uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnil.

4./ Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 07.08.2017 a rozsudok bol vyhlásený 14.08.2017.

6./ Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky, a preto súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

7./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu náhradu trov konania priznal. O výške náhrady trov konania bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.