

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010072
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817010072.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Q. T., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C. W., okres O., prechodne bytom X. - S., D. S. XXX/X, okres L., t.č. v inej trestnej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, trestne stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2017, prejednal odvolanie obžalovaného Q. T. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/11/2017, zo dňa 2. mája 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/11/2017, zo dňa 2. mája 2017 bol obžalovaný Q. T. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T 119/2014 zo dňa 29. októbra 2015, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To 10/2016 zo dňa 28. júna 2016 bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, pričom výzvu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. augusta 2016 na nastúpenie do výkonu tohto trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v llave s termínom nástupu najneskoršie do dňa 02. septembra 2016 do 15.00 hodiny, osobne prevzal dňa 19. augusta 2016 na Pošte v Bystričanoch, uvedenú výzvu bez vážneho dôvodu nerešpektoval a výkonu trestu sa v dobe od 02. septembra 2016 od 15.01 hodiny vyhýbal a to až do 16. septembra 2016, kedy musel byť do výkonu trestu odňatia slobody dodaný.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý písomne podaným odvolaním. V odvolaní odsúdený poukázal na to, že čin ľutuje, dobrovoľne sa priznal, napomáhal pri objasňovaní niekoľko prípadov, chce žiť už konečne ako normálny človek, nájsť si prácu a pokračovať v šití topánok aj v civile. Odsúdený trvá na tom, že chce trest povinnej práce vzhľadom na to, že má tri poľahčujúce okolnosti a dal sľub na okresnom súde, že bude viesť normálny život ako slušný občan Slovenskej republiky a že už sa do konca života nevráti do výkonu trestu. Odvoláva sa preto, že má privysoký treste.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na verejnom zasadnutí dňa 14.8.2017, nariadenom za účelom prejednávania ním podaného odvolania, namietol zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, z ktorého dôvodu žiadal odňať a prikázať vec na prejednanie inému krajskému súdu, stál odvolací súd pred úlohou posúdiť ďalší postup v konaní. Keďže primárnym dôvodom na návrh obžalovaného

odňať vec tunajšiemu súdu a prikázať ju na prejedanie inému krajskému súdu, bola obžalovaným namietaná zaujatosť všetkých sudcov tunajšieho krajského súdu, odvolací súd pristúpil k preskúmaniu, či sú dané konkrétne dôvody na konanie o námietke obžalovaného o zaujatosti členov konajúceho senátu odvolacieho súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca a prísediaci je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorí sa zúčastnili na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nariadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 Tr. por. alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch, ako dôvodoch podľa § 31 Tr. por.

Z obžalovaným podanej námietky zaujatosti sudcov tunajšieho krajského súdu vyplýva, že obžalovaný namietol zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne s poukazom na obsah listu od svojho brata, ktorý list obžalovaný pripojil k svojej námietke. Z pripojeného listu brata obžalovaného, podpísaného menom P. vyplýva, že brat informoval obžalovaného okrem iného aj o jeho stretnutí s bližšie neidentifikovanými kamarátmi obžalovaného. Títo mali bratovi obžalovaného hovoriť o tom, že vedia o nariadenom termíne odvolacieho konania dňa 14.8.2017 s tým, že obžalovaný sa má pripraviť na to, že si to tam „zlízne“. Hovorili, že na „krají“ majú známeho sudcu, ktorý obžalovanému „ešte pridá“.

Na základe preskúmania obžalovaným podanej námietky zaujatosti sudcov tunajšieho súdu a jej dôvodov, senát zistil, že vznesená námietka zaujatosti v predmetnej trestnej veci neobsahuje označenie žiadnych konkrétnych skutočností, ktoré by bolo možné podriaďiť pod skutkové podstaty dôvodov na vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov v trestnom konaní podľa § 31 Tr. por. Navyiac pozornosti senátu odvolacieho súdu neušlo, že v liste brata obžalovaného sa uvádza hrozba sprísnenia trestu obžalovanému v odvolacom konaní, ktorá možnosť je v danom prípade nezmyselná z dôvodu len odvolania obžalovaného s poukazom na znenie § 322 ods. 3 druhá veta Tr. por. („V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného“). Z uvedených dôvodov a nezistiac z obsahu spisu žiadne konkrétne skutočnosti, pre ktoré by mal byť niektorý z konajúcich sudcov odvolacieho súdu vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v prejednávanej veci, senát odvolacieho súdu v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. vyhodnotil obžalovaným vznesenú námietku zaujatosti sudcov za námietku, ktorá nie je založená na dôvodoch podľa § 31 Tr. por., teda za námietku, o ktorej sa nekoná. Uvedený záver bol obžalovanému oznámený na verejnom zasadnutí pred tým, než bolo pristúpené k samotnému prejednávaniu podaného odvolania obžalovaného proti rozsudku okresného súdu. Keďže s poukazom na uvedené nebolo rozhodnuté o vylúčení sudcov konajúceho senátu z úkonov tohto trestného konania, logicky nebol daný materiálny dôvod ďalej zisťovať zaujatosť ostatných (v tejto veci nekonajúcich) sudcov Krajského súdu v Trenčíne a ani predkladať vec príslušnému súdu na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci z dôvodu zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne.

Následne krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade obžalovaným podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú

povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obžalovaného, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

V rámci preskúmania samotnej správnosti napadnutých výrokov o treste, odvolací súd, súc viazaný obžalovaným uplatneným dôvodom odvolania, namietanou neprimeranou prísnosťou trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por., nezistil opodstatnenosť tohto obžalovaným uplatneného odvolacieho dôvodu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd pri určovaní výmery a druhu trestu vychádzal aj z tej rozhodnej skutočnosti, ktorou je skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetného úmyselného trestného činu viackrát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Uvedená skutočnosť aj podľa názoru odvolacieho súdu svedčí o tom, že predchádzajúce výkony uložených trestov odňatia slobody nespĺnili svoj výchovný účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., teda nevedli obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život. Preto niet dôvodu rozumne predpokladať, že iný druh trestu, než nepodmienečný trest odňatia slobody, by v tomto prípade splnil svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Keďže odvolací súd v súvislosti s preskúmaním správnosti napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu nezistil ani existenciu chýb, ktoré neboli odvolaním obžalovaného vytýkané a ktoré chyby by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. v prospech obžalovaného, dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.