

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/198/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225424
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117225424.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. S., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX a J.. N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. XX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom podaným dňa 20.07.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým počas letných prázdnin v roku 2017 a to od nedele 27.08.2017 od 19:00 hod., do nedele 03.09.2017 do 19:00 hod. svoj návrh odôvodnil tým, že rodičovské práv a povinností k maloletému Tomášovi už boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Trnava podľa ktorého, na základe rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnúť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého C. je doplnenie vyššie uvedenej rodičovskej dohody ohľadom stretávania sa maloletého s oprávnenou osobou. Vzhľadom na konanie a prístup matky, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti sa väzby s jeho synom minimalizujú. Matka odmieta umožniť iný kontakt než ten, ktorý je jednoznačne uvedený v rodičovskej dohode. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenia, kde otec okrem termínov v rodičovskej dohode bude oprávnený stretávať sa s maloletým aj jeden týždeň súvisle počas letných školských prázdnin v roku 2017 od nedele 27.08.2017 od 19:00 hod. do nedele 03.09.2017 do 19:00 hod. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn.13P/198/2017, ako aj s obsahom pripojených spisov sp. zn. 24P/123/2017, 11P/139/2017 a spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/92/2016. (2)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/92/2016-40 zo dňa 19.1.2017 súd zistil, že uvedeným súdom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý C. S., nar. X.XX.XXXX zverený s účinnosťou od 1.11.2016 do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje platiť výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do 19-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 1.11.2016. Zročné výživné súd otcovi

povolil splatiť v dvoch splátkach vo výške 275 eur. Súd upravil na základe dohody rodičov aj styk otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.15 hod. do nedele do 19.00 hod., každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., na základe písomnej dohody (v e-mailovej forme) poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. (3)

Dňa 06.04.2017 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť jeho styk s maloletým C.. Súd uznesením č. k. 24P/123/2017-16 zo dňa 17.05.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému C.. Pokiaľ mu takáto úprava styku nepostačuje, je potrebné riešiť zmenu pôvodnej úpravy formou podania návrhu vo veci samej. (4)

Dňa 17.03.2017 podali na Okresný súd Trnava starí rodičia maloletého dieťaťa P. S. a W., J.. Q. S. návrh na úpravu styku s maloletým C.. Po prenesení príslušnosti na tunajší súd, sa toto konanie vedie pod sp. zn. 11P/139/2017, kde je nariadený termín pojednávania na 12.09.2017 o 13:00 hod. (5)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (6)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (7)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (8)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (9)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (10)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava

je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (11)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým C. a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 19.1.2017. Pokiaľ otcovi styk, na ktorom sa s matkou maloletého dieťaťa v rámci uvedeného konania dohodli už v súčasnej dobe nevyhovuje, je potrebné, aby túto skutočnosť riešil prostredníctvom zmeny úpravy styku vo veci samej a nie formou neodkladného opatrenia, tak ako na to bol upozornený už v rozhodnutí Okresného súdu Nitra č. k. 24P/123/2017-16 zo dňa 17.05.2017. Neodkladným opatrením súd rozhoduje v prípadoch, keď je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania (v oblasti úpravy styku v prípadoch, keď je zabránené akýmkoľvek kontaktom rodiča so svojim dieťaťom, alebo je kontaktom s rodičom ohrozené zdravie, prípadne život dieťaťa). V tomto prípade súd ale nevzhladol potrebu neodkladnosti takéhoto rozhodnutia a preto návrh ako nedôvodný zamietol. (12)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.