

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/176/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010704  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010704.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 14. 08. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému O. G.

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. sa obžalovaný O. G., nar. XX. XX. XXXX v N., bytom A., S. č. XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) na tom skutkovom základe že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 7 C/139/2008 - 41 zo dňa 19. 12. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 04. 2009, bol s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mal. Pavlíny G., nar. XX. 8. XXXX sumou 4 000, - Sk (132,78,- euro) mesačne vopred najneskôr do 15. - eho dňa v mesiaci k rukám matky Michaely G., teraz U., nar. XX. XX. XXXX, túto povinnosť si v obci G., okres Prievidza a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v bydlisku oprávnených v období od 08. 09. 2015 do 14. 08. 2017 úmyselne neplnil tým, že od roku 2007 je registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, živnostník, a od 05. 02. 2014 pracuje na zmluvu o spolupráci u A. G. Z. T. H + K, pričom v období neplnenia vyživovacej povinnosti nepoberal žiadne dávky na pomoc sociálne odkázaným osobám a na nezaplatenom výživnom za obdobie od 08. 09. 2015 do 14. 08. 2017 zostal dlhovať oprávnenej O. U. sumu 3 053,94, - eur, ktorú sumu dodatočne zaplatil skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 82/2015 zo dňa 22. 5. 2015, právoplatný dňa 17. 09. 2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkyňou U., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestné oznámenie číslo listu 1, rodný list číslo listu 25, trestný rozkaz číslo listu 20 - 21, rozsudok číslo listu 22 - 24, potvrdenie o návšteve školy číslo listu 26, správy číslo listu 29 - 30, 32 - 43, 53 - 66, 103, zápisnicu číslo listu 48, odborné vyjadrenie číslo listu 68, úradný záznam číslo listu 102, register trestov číslo listu 104, 122, trestný rozkaz číslo listu 110, kópie poštových poukážok číslo listu 128, 130.

Svedkyňa U. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 08. 2017, okrem iného, uviedla že obžalovaný síce výživné v žalovanom období neplatil, avšak potom ako bol doručený trestný rozkaz zaplatil sumu

uvedenú v trestnom rozkaze a od vtedy výživné platí. V súvislosti s tým, že obžalovaný neplatil výživné dcéru netrpela núdzou. Na otázku samosudcu uviedla, že za obdobie od 08. 09. 2015 do 14. 08. 2017 považuje výživné obžalovaným za zaplatené. To, čo uviedla vo výpovediach v prípravnom konaní na tom trvá, v súčasnosti je výživné zaplatené.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po prevedenom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru na základe vykonaných dôkazov je preukázané, že obžalovaný síce naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený; avšak obžalovaný dodatočne, skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu svoju povinnosť splnil, pričom z výpovede poškodenej - svedkyne U. vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na jej dcéru. S. na tieto skutočnosti súd podľa § 285 písm. f) H. poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.