

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010053
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616010053.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci predtým obvineného F. Y. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom mesto B., t.č. na slobode ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1Nt/5/2016 zo dňa 20.04.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Právoplatným uznesením prokurátora č. Pv 481/15/3305 zo dňa 14.03.2016 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie obvineného F. Y., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa §§ 73 ods. 1, 74 ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh prokurátora na uloženie F. Y. v súvislosti s vyššieuvedeným trestným stíhaním ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. Prokurátor uviedol, že podľa znaleckého posudku znalcov MUDr. Majzlanovej a MUDr. Glézla F. Y. trpí závažnou duševnou poruchou a to schizofréniou paranoidnou formou s prítomným ťažkým defektom osobnosti. Tento nemá na svoju chorobu kritický náhľad a jeho liečba je obtiažna, lebo nie je možné sa spoľahnúť na to, že by sám užíval lieky vo forme tabletiiek. V prípade ústavného liečenia je zabezpečená istota, že mu bude riadne podávaná liečba. Dôležité je to, že F. Y. nemôže byť odkázaný sám na seba, pretože nedokáže kriticky zhodnotiť svoj stav. K znaleckému a odbornému dokazovaniu prokurátor najmä uviedol, že súd aj znalkyňa MUDr. Majzlanová podcenili situáciu, keď znalkyňa nezotrvala na návrhu liečenia ústavnou formou, ktoré liečenie súd neuložil. Súčasne prokurátor poukázal na rozpory v odbornom dokazovaní (znalkyňa MUDr. Majzlanová, MUDr. Imrišková primárka psychiatrického oddelenia - Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie) týkajúce sa psychotickéj diagnostikovanej schizofrénie F. Y.. Prokurátor navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a uložiť mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Písomne sa k sťažnosti prokurátora vyjadril aj právny zástupca F. Y., ktorý navrhol sťažnosť prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou predtým obvinenému F. Y. rozhodoval na verejnom zasadnutí. F. Y. ako dotknutá osoba v prítomnosti aj svojho právneho zástupcu mal možnosť pred súdom sa vyjadríť k dôvodnosti návrhu prokurátora. Súd prvého stupňa na verejných zasadnutiach vykonaných

v dňoch 31.5.2016, 13.7.2016, 21.3.2017 a 20.4.2017 vykonal podrobné dokazovanie najmä odbornou a znaleckou činnosťou, vrátane lekárskeho správ, tak aby mohol o návrhu prokurátora objektívne rozhodnúť.

Z podrobného písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa pritom vyplýva, že súd prvého stupňa sa jednak zaoberal otázkami, či menovanému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie. Tiež súd prvého stupňa podrobne odôvodnil svoj názor na nepotrebnosť formy tohto liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k potrebe ochranného psychiatrického liečenia súd prvého stupňa správne poukázal na to, že u F. Y. už prebieha výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1 Nt/8/2015 zo dňa 6.4.2016. Z obsahu predmetného spisu Okresného súdu Partizánske pritom vyplýva, že tam uložené ochranné liečenie je „diagnosticky“ podmienené z rovnakých dôvodov ako je to v aktuálne prejednáwanej veci.

Pokiaľ ide o spôsob ochranného liečenia (ústavné, ambulantné), rozhodnutie o tom prináleží súdu - § 74 ods. 1 Tr. zák. avšak takéto rozhodnutie v zásade nie je možné urobiť bez „pomoci“ odbornej alebo znaleckej činnosti podľa § 141 a nasl. Tr. por. To platí o to viac ak ide o takú medicínsku oblasť akou je liečenie psychiky človeka. Nebezpečnosť pohybu takejto „chorej“ osoby na slobode musí byť preto podporené dôkazmi z vyššieuvedenej oblasti dôkazných prostriedkov. V predmetnej veci sa prakticky nezávisle na sebe vyjadrili dve lekárky - znalkyňa a ambulantná lekárka F. Y. a primárka ústavného psychiatrického zariadenia, kde bol menovaný naposledy hospitalizovaný v dňoch 15.3.2017 až 3.4.2017. Ani jedna sa nevyjadrila v tom smere, že by bolo potrebné F. Y. psychiatricky liečiť ústavnou formou.

Z takto rozvedených dôvodov sa senát nadriadeného súdu stotožnil s názorom súdu I. stupňa v tom smere, že už prebiehajúce ochranné psychiatrické liečenie menovaného v inej veci je „postačujúce“. V súlade s ustanovením § 74 ods. 1 Tr. zák. a § 446 ods. 1 Tr. por. môže súd na návrh oprávnených osôb vrátane lekára, ktorý realizuje ambulantné psychiatrické ochranné liečenie, tento spôsob zmeniť na ústavnú formu. Súd v tejto inej veci môže takto dokonca rozhodnúť aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.