

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200299  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522200299.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: JUDr. D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, G., zastúpená: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom ul. Hlavná č. 11, Trnava a otca: JUDr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. X, P., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/20/2022- 132 zo dňa 21.2.2022, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** s tým, že výrok I. správne znie: Mení sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá D. J., nar. XX.XX.XXXX **o d o v z d á v a** do starostlivosti otca a ktorým sa upravuje styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. D. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici P. č. XXX, do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X, a na rovnakom mieste otcovi mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici P. č. XXX, do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X odovzdá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá D. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdáva do starostlivosti otca a ktorým sa upravuje styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. D. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici P. č. XXX do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X, a na rovnakom mieste otcovi mal. dieťa

tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici P. č. XXX do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v P., Y. č. XXX/X. Výrokom II. otca zaviazal v stanovených dňoch, časoch a na miestach týmto rozhodnutím určených, mal. dieťa matke odovzdať a toto na styk s matkou riadne pripraviť. Výrokom III. súd poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. J., na čas do rozvodu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať a výrokom V. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 2, § 360 ods. 2, § 367 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

3. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z návrhu otca, pričom uviedol, že s prihliadnutím na správu kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dôvodné. Čl. 3 ods. 1 Dohovor o právach dieťaťa hovorí, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Toto ustanovenie zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho alebo jej najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Úplná aplikácia koncepcie najlepšieho záujmu dieťaťa si vyžaduje rozvoj prístupu založeného na právach, do ktorého budú zapojení všetci aktéri, a ktorý zabezpečí celistvú telesnú, psychologickú, morálnu a duchovnú integritu dieťaťa a podporí jeho alebo jej ľudskú dôstojnosť. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa musí súd vziať do úvahy právo dieťaťa na zachovanie jeho alebo jej vzťahu s oboma rodičmi, spolu s relevantnými prvkami danej veci. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin je zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvárajú priestor pre šťastné a spokojné detstvo, ktoré je hodnotou samou o sebe. Osoby zodpovedné za tento proces sú rodičia, ktorých povinnosťou je pri saturácii týchto potrieb spolupracovať, vzájomne sa rešpektovať a spoločne vytvárať priestor pre to, aby si dieťa mohlo budovať plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi a aj širšou rodinou. V tomto prípade má súd osvedčené, že matka maloletej síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú, no zanedbáva niektoré zložky tejto starostlivosti, nakoľko nepodporuje rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom - otcom. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že stretnutia otca s maloletou s prespatím prebiehali len v mesiaci december, pričom kolízny opatrovník nemal ničím osvedčené, že by tieto stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdraví či na živote. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou a tak maloletej zabráňuje v zachovaní jej vzťahu s otcom. Súd mal za osvedčené, že maloletá má k otcovi vytvorenú citovú väzbu, otca sa nebojí a navštevuje ho rada. Súd má za osvedčené, že otec maloletej má schopnosť zaistiť jej vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby a u otca existuje predpoklad, že matke bude maloletú odovzdávať na styk pravidelne a pripravenú a tak bude v záujme maloletej zabezpečený väčší priestor na vytváranie vzťahu s druhým rodičom. Záujmom dieťaťa je nepochybne byť v starostlivosti toho rodiča, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Súd tiež v zmysle vyššie uvedeného upravil styk matky s maloletou, pre zachovanie vzťahu matky a maloletej, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom zachoval rovnakú úpravu styku ako mal otec s maloletou v poslednej fáze. Súd rozhodol v súlade s najlepším záujmom maloletej.

4. Odkazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne i stanovisko kolízneho opatrovníka maloletej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej - úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. na čas do rozvodu, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Doplnil, že v danom prípade povinnosť podať návrh vo veci samej

rodičom neuložil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej nezačal konať, nakoľko je toho názoru, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia je za súčasnej situácie dosiahnutá úprava pomerov medzi účastníkmi konania na čas do rozvodu v dostatočnej miere. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

6. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej. Poukazovala na to, že podanie je potrebné posudzovať podľa obsahu a nie podľa jeho názvu, pretože z podania navrhovateľa vyplýva len to, že chce uskutočniť výkon rozhodnutia vo vzťahu k maloletej D., a to v rozsahu už nariadeného neodkladného opatrenia. Okresný súd v napádanom uznesení odôvodňuje zmenu zverenia maloletej D. iba jediným argumentom, a to tým, že matka bezdôvodne neodovzdávala maloletú D. navrhovateľovi. Uvedené tvrdenie však podľa jej názoru nie je pravdivé. Od vykonateľnosti posledného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Trenčíne matka vždy odovzdala maloletú D. na stretnutie s navrhovateľom okrem prípadov, kedy jej v tom bránila zákonná prekážka v podobe karantény. Vo vzťahu ku karanténom matky a maloletej uvádza, že vždy postupovala v súlade s platnými vyhláškami ministerstva zdravotníctva, a potom čo jej partner p. C. prišiel zo zahraničia, museli všetci nastúpiť do povinnej karantény až dovtedy, kým nebol partner matky p. C. negatívne testovaný na Covid - 19. Zároveň dodala, že ak karanténa skončila v čase, kedy mal navrhovateľ právo na styk s maloletou, matka maloletú D. ihneď odviezla navrhovateľovi, tak tomu bolo aj dňa 16.12.2021. Matka zároveň požadovala od navrhovateľa negatívny antigénový test pri stretnutiach s maloletou, nakoľko má maloletého 8 mesačného syna, ktorého nechcela ohrozovať. Súd sa v rámci uznesenia však nevysporiadal ani so skutočnosťou, že maloletá aj počas povinných karantén, ktoré musela absolvovať, chodila s matkou na prechádzky von v rámci oploteného dvora, udržiavala kontakt s rodinou prostredníctvom videohovorov, v dôsledku čoho nebola zavretá len medzi štyrmi stenami v byte, ale bolo o maloletú riadne postarané s každodenným programom, ktorý jej matka pripravovala. Zároveň dodala, že maloletá D. navštevuje od októbra 2021 cirkevnú škôlku v G., kde má kamarátov a vytvára si sociálne väzby. Matka spolu s maloletou sa taktiež zúčastňujú detských osláv a stretávajú sa s ostatnými deťmi. Poukázala na termíny, v ktorých styk otca s maloletou prebehol. Od 28.02.2021 sa nachádza u navrhovateľa. Navrhovateľ matke za 7 dní umožnil iba jediný telefonát s maloletou, napriek tomu, že sa matka telefonátov opakovane dožadovala, a to dňa 05.03.2022, v čase kedy mala mať styk s maloletou, ktorý trval menej ako jednu minútu. Navrhovateľ odpovedal za maloletú a keď sa maloletá začala pýtať za matkou, hovor bez rozlúčky vypol. Poukázala na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne pod sp, zn. 27CoP/34/2021-604 zo dňa 20.07.2021 (ďalej aj ako „UZ KS“), ktorý o návrhu matky a o podnete JUDr. C. J., ako otca, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. apríla 2021, č.k. 32P/51/2021-346, rozhodol tak, že toto uznesenie zmenil a nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým rozčlenil stretávanie JUDr. C. J. s maloletou D. do 4 adaptačných fáz.

7. Krajský súd v Trenčíne dospel nielen k záveru, že doposiaľ existujúca úprava styku nie je vhodná pre maloletú, ale taktiež poukázal na to, že nadviazanie opätovného kontaktu otca s maloletou musí mať formu postupného adaptačného procesu, aby sa tak prirodzeným spôsobom (nenásilným) obnovili oslabené (ak nie úplne prerušené) vzájomné väzby medzi otcom a maloletou a zároveň sa eliminovalo akékoľvek významnejšie riziko, že maloletá by takú náhlu zmenu v podobe odrazu niekoľkých dní nepretržite spolu s prespaním strávených s otcom, nemusela, bez nezvratiteľných dôsledkov na jej psychický a emocionálny stav, zvládnuť. S uvedenými argumentmi sa Okresný súd Piešťany nijakým spôsobom nevysporiadal a žiadnym spôsobom neuviedol, prečo sa takým podstatným spôsobom odchýľuje od pomerne podrobných záverov súdu vyššieho stupňa.

8. Poukázala na výsledky z najnovšieho psychologického vyšetrenia zo dňa 21.12.2021, v ktorom je uvedené nasledovné: „Na odchod matky z miestnosti reaguje citlivo, otázkou sa pýta kedy príde, potrebuje uistenie, že sa maminka za chvíľu vráti. Aktuálne bez známkov výraznej úzkosti, pre Simonku je však dôležitá prítomnosť matky - citlivo reaguje na jej neprítomnosť. Odporúčam pre rodičov i napriek rozdielnosti v názoroch zväziť ich spoločnú spoluprácu v poradenskom centre (mediácia), kde by sa mohli spoločne vytvoriť optimálne podmienky pre nachádzanie vzájomnej podpory, ktorú by mohli spoločne vytvoriť pre D.. Rešpektovať zvládacie mechanizmy dieťaťa pri separácii od mamy, dieťa aktuálne zvláda krátkodobú neprítomnosť matky. Z tohto dôvodu je potrebné zvoliť trepezlivý prístup i zo strany otca a neurýchľovať adaptačné procesy (napr. prespávanie u otca). Náhle a neočakávané zmeny zvyšujú úzkosť dieťaťa.“ Maloletá D. nezvláda neprítomnosť matky a znovu sa potvrdzuje fakt, že je

potrebný trpezlivý prístup a neurýchľovať adaptáciu maloletej. Všetky zmeny, ktoré zažíva maloletá a dlhá neprítomnosť matky v nej vyvolávajú úzkosť.

9. Poukázala aj na fakt, že maloletá D. sa zo stretnutia s navrhovateľom vrátila dňa 05.09.2021 uhryznutá psom. Navrhovateľ túto skutočnosť matke zamlčal a zároveň tvrdil, že maloletej bolo ublížené u matky. Poukázala aj na zápisnicu o oznámení nezvestnosti zo dňa 17.12.2021. Dňa 16.12.2021 odovzdala matka maloletú Simonu navrhovateľovi do Trenčína a navrhovateľ mal maloletú odviezť späť matke v ten istý deň do 18:00 hod.. Navrhovateľ však maloletú k matke dňa 16.12.2021 neprivezol a nereagoval ani na telefonáty a ani na sms správy. Polícia maloletú nenašla v mieste bydliska navrhovateľa a preto sa dňa 17.12.2021 dostavila na Obvodné oddelenie PZ Piešťany, kde nahlásila nezvestnosť maloletej. Navrhovateľ dňa 18.12.2021 odovzdal maloletú D. matke. Nebránila styku navrhovateľa s maloletou D. pod rôznymi výhovorkami, ale sama matka sa snažila, aby sa navrhovateľ v rámci možností s maloletou stýkal, pričom ale zohľadňovala aj to, že maloletá bola svedkom 3 konfliktov vyvolaných navrhovateľom, a teda sa prirodzene bála odlúčiť od svojej matky. Poukázala aj na znalecký posudok č. 78/2021, PhDr. Eleny Fortis. Navrhla, aby odvolací súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.02.2022 sp. zn. 6P/20/2022.

10. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že sa aj naďalej v plnej miere pridržiava svojej písomnej správy zo dňa 21.02.2022.

11. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej. Uviedol, že uznesenie OS PN zo dňa 21.2.2022 pod sp. zn. 6P/20/2022 považuje za vecne správne, doposiaľ za dva roky jediné fungujúce a matkou rešpektované uznesenie a úpravu pomerov a jediné možné riešenie v záujme maloletej D. J.. Pokiaľ ide o odvolanie PZ matky, toto je od začiatku do konca plné klamstiev a fabulácii. Matka doposiaľ od 8/2020 nerešpektovala (s výnimkou napádaného NO) žiadne rozhodnutie civilných súdov (OS TN, KS TN, OS PN a KS TT), a to z 8/2020 o nariadení SOS, následne upravené na tzv. kvázi SOS, nerešpektovala ani vtedy 10 mesiacov prebiehajúce konanie o výkon týchto rozhodnutí na OS TN, a to ani po nariadení výkonu týchto uznesení OS TN potvrdeného KS TN v 6/2021, a to ani dokonca po jej vznesení obvinenia 30.06.2021 za marenie výkonu úradného rozhodnutia, kedy je v jednom trestnom konaní riešená za 41 čiastkových útokov tohto pokračovacieho prečinu až do obdobia 8/2021. Bohužiaľ trenčiansky súd napriek vydanému NO v 8/2020 nedokázal zrealizovať jeho faktický výkon 10 mesiacov. Len 13 dní po tom, čo jeden senát KS TN potvrdil nariadenie výkonu NO (v 6 a 7/2021), iný senát KS TN dal dokonca matke ešte „šancu“ v podobe poslednej (taktiež nefungujúcej a matkou marenej úpravy) o tzv. progresívnej úprave styku poňatej do viacerých fáz. Uvedené, hoci to bolo založené paradoxne na nezákonnosti (dokonca trestnej činnosti matky) malo význam aspoň v tom, že sa ukázalo, aký blízky vzťah má s dcérou napriek matkou vynútenému odlúčeniu, kedy sa prvých troch stykov v 8/2021 zúčastnil aj KO. OS PN dokonca na návrh KO vydal ďalšie NO v 6/2021, ktorým nariadil výchovné opatrenie (realizáciou poveril organizáciu Tenenet o.z.), ktoré matka rešpektovala len 2-krát v mesiaci 8/2021 a od tej doby do 12/2021 uvedené taktiež marila. K uvedenému konaniu sú doložené podrobné správy Tenenet o.z.. Dokonca v tejto veci sám OS PN ex offo začal konanie o výkon NO (VO), no matka ani vtedy VO nerešpektovala. Matka na základe svojho konania (a to v období, kedy jej už bolo právoplatne vznesené obvinenie za obdobie od 8/2020 do 8/2021) aj v súčinnosti so svojim partnerom, čelí ďalším podozreniam a trestným konaniam v súvislosti s marením civilných rozhodnutí týkajúcich sa maloletej D.. Nehovoriac o 11 vykonštruovaných karanténach (dokonca aj 12 karantény po odovzdaní dcéry do jeho zverenia, ktorou ich s maloletou D. na pár dní zavreli), ktoré mali vznikáť tak, že C. chodil vždy údajne nakúpiť do Rakúska a vrátil sa do domácnosti matky, kde bola jeho dcérka. Keď matka v 8/2021 zistila, že dcérka jeho osobu napriek odlúčeniu zbožňovala a nevedela sa s uvedeným zmieriť s tým, že za tohto stavu mali ďalej nastupovať ďalšie intenzívnejšie fázy styku (hoci rok nerešpektovala SOS), začala samozrejme konštruovať ďalšie nezmysly, najmä zranenie v mesiaci 9/2021. Matka v roku 2020 (august) absolútne necitlivo vytrhla ich dcéru z jej stabilného prostredia a domácnosti v P. a uniesla ju do G. k cudziemu človeku do domácnosti, s ktorým vtedajší pomer tajila, na čo OS TN vydal uznesením zo dňa 25.08.2020 ešte ani nie pri dvojročnom dieťati NO, ktorým nariadil SOS. Matka od 8/2020 nerešpektovala nič a nikoho, sudcov, KO, políciu považovala za hlupákov a 41 krát marila NO aj napriek nariadenému výkonu a vzneseniu obvinenia a potom nepochopiteľne marila aj nové NO (z leta 2021 KS TN), kedy dcérku neváhala zavrieť na viac ako sto dní do vykonštruovaných karantén. Maloletú D. mu matka na základe napádaného uznesenia (o zmene zverenia) odovzdala až 28.02.2022. Maloletá má zariadenú vlastnú detskú izbu, vlastný šatník, množstvo hračiek, pričom má zabezpečené všetky potreby. D. konečne žije bezstresový pravý detský život plný sociálnych kontaktov a zážitkov na

rôznych miestach, ktoré počas posledného roka a pol (najmä však obdobia vykonštruovaných karantén) nežila. Dňa 31.03.2022 boli u nich v domácnosti na Nábřežnej ul. na návšteve pracovníčky ÚPSVaR PN. O D. sa dennodenne stará on. Každý večer jej urobí osobnú hygienu, bez problémov uspinká a za celý mesiac sa nestalo ani raz, že by sa v noci zobudila. Dcéрке venuje v podstate všetok svoj čas a je jeho životnou prioritou. U neho žije pokojný, bezstarostný a prirodzený detský život so všetkým čo k tomu patrí. Matka po tom, čo mu dcérku odovzdala 28.2.2022 mu následne oznámila v priebehu týždňa, že jej partner má pozitívny výsledok na Covid (následne aj ona), a preto si dcérku na prvý styk neprevzala. Matka s jej partnerom ich (aj podľa obsahu komunikácie) takto zavreli do 12 karantény. Prvý styk matky s dcérkou sa uskutočnil až 09.03.2022. D. bola počas plných desiatich dní u mňa v absolútnej pohode a šťastná. Matka mu do zverenia dcérku odovzdala bez akýchkoľvek vecí (okrem pár hračiek, ktorých má však D. dostatok a tých sa ani nedotkla), bez akéhokoľvek rozhovoru a normálnej komunikácie. Pokiaľ ide o telefonické hovory matky s dcérkou, mal za to, že uvedené nebolo na začiatku vhodné, a to aj z dôvodu, že jediným zámerom matky bolo dcérku citovo vydierať a traumatizovať. Keď matke 05.03.2022 zavolať, rozhovor bol pustený nahlas a dcérka prvú čo počula bolo doslova nepríjemné skriknutie matky, „čo chceš, čo chceš“, následne aj napriek uvedenému, jej zavolať ešte aj cez videohovor, avšak keď videl, čo je zámerom matky, uvedený rozhovor zrušil.

12. Zdôraznil, že od odovzdania dcérky do jeho OS dňa 28.2.2022 do dnes sa (okrem karantény matky č. 12, kedy si odmietla dcérku prevziať) zrealizoval každý jeden styk, teda dôsledne dodržiava rozhodnutie súdu a koná len v záujme maloletej D.. So D. počas viac ako mesiaca okrem bežného a úprimného detského života absolvovali množstvo výletov (vrátane prírody), hier, atrakcií, stretávajú sa s priateľmi a ich deťmi a pod. D. sa veľmi páčil výlet do jedného blízkeho žrebčína, kde si pohladkala konika, na ktorom sa pod dozorom dvoch jazdkyň (inštruktoriek) aj odviezla. Taktiež chodia na obľúbené detské ihriská, či už neďaleko ich bydliska, prípadne pri babičke J. alebo aj na vnútorné ihriská v rámci jedného obchodného domu. D. sa rozvíja v každej oblasti, či už pohybovo, ako aj mentálne. Má u neho pravidelný denný režim, ničím nerušený priemerne 10 hodinový spánok, pravidelnú zdravú domácu stravu, pitný režim a neustálu starostlivosť, ktorú zabezpečuje. Každý večer keď spolu zaspávajú ho drží za ruku a pohladká, ráno ho objíma a usmieva sa. Je absolútne viditeľné, že D. má u neho väčší pocit bezpečia, stability, lásky, bezstresového prostredia, kedy naozaj pred D. sa o žiadnych negatívach nikdy nerozprávali ani náznakom. O matke rozpráva len v dobrom, pričom by si želal, aby to bolo zo strany matky vzájomné, najmä aby matka naozaj už začala hľadiť na záujem dcérky. Namiesto toho, aby sa matka tešila, že D. bola v Tatrách, lyžovala, plávala, jazdila na tobogáne pre deti, a pod., kedy sa samotná D. tešila ako mamine porozpráva zážitky, matka dcérku počas styku dňa 28.03.2022 od 10.00 hod. do 18.00 spolu s jej matkou a ďalšími príbuznými v Nemšovej D. doslova psychicky ničili, čo vyvrcholilo pri odovzdávaní dcérky jeho osobe, kde sa matka ešte (okrem denných sms atakov) znížila ku ďalšiemu škandálu pred dcérkou, ktorá z auta samozrejme všetko počula. Matka dcérku u jej rodiny vyzliekla a po tom ako zbadala pár modrín na jej nohách, hneď tieto fotila, pričom spustila totálnu hystériu (ako vždy). Okrem toho pár modrín mala D. ešte z posledného styku s matkou, samozrejme a logicky ďalšie asi aj z aktivít, ktoré mali počas víkendov v Tatrách, kedy sa od rána do večera venovala pohybovým aktivitám s desiatkami detí, prvýkrát stála na lyžiach a mala obuté lyžiarky, bláznila sa s deťmi na každom ihrisku, v bazéne na šmykalkách, tobogáne a pod.. Je úplne logické, že tri a pol ročné dieťa pri toľkých aktivitách, keďže doteraz bolo izolované u matky v 11 karanténach ako v skleníku, bude mať modriny z toľkých aktivít. Skutočne nerozumie argumentom matky ohľadne materskej školy, kde bez jeho vedomia zapísala dcérku. Žiaľ matka počas izolácií dcérky v 11 karanténach, kedy bola dcérka bez pohybu, sociálnych kontaktov, samozrejme nedávala dcérku do škôlky, a teda D. nemá k uvedenej škôlke žiadny vzťah. Samozrejme primárne sa D. venuje on, no D. dovŕši v septembri štyri roky a v súčasnosti, kedy už žije v stabilnom prostredí bude vhodné, aby sa adaptovala aj do širších kolektívov.

13. Pokiaľ ide o argumentáciu matky v tom zmysle, že ona realizovala styk, tak na tomto mieste nie je potrebné sa ani vyjadrovať. O uvedenom svedčia až krajné trestnoprávne následky konania počnúc obdobím od 8/2020 do 8/2021 (41 krát marila NO), kedy je obvinená (právoplatne - KP TT zamietla jej sťažnosť) a následne aj NO KS TN od 8.9.2021 dokonca 2/2022. Pokiaľ matka spomína dátumy 16.12. a 17.12.2021, opäť preukázateľne klame. K uvedenému sa už viackrát vyjadril a konal plne v súlade so zákonom a záujmom maloletej, kedy matka celý november a prvú polovicu decembra držala dcérku v karanténach. Matka vedela už 16.12.2021, hneď o 18.00 hod., kde následne prišla aj s C. a ampliónom a zavesila sa na plot, kde sa dcérka nachádzala a dokonca na mieste dňa 16.12.2022 sa dostavilo 5 príslušníkov PZ SR útvaru PMJ, z ktorých jeden dcérku skontroloval a táto bola šťastná a

usmiata. Tvrdenie matky ohľadne nezvestnosti maloletej dňa 17.12.2021 je čistý nezmysel a bohapusté klamstvo matky.

14. Tiež poukazuje na to, že matka viackrát zneužívala dcérku na tzv. „boj“ jej partnera C. proti R. N. o jeho syna O., kedy D. doslova vťahovala do konfliktného prostredia, čo maloletú len traumatizovalo a nerozumela tomu. Je tiež pozoruhodné, že počas posledného mesiaca, kedy je dcérka zverená do jeho OS, mu už dvakrát odovzdávali dcérku cudzí ľudia, a to raz pani S. C. (matka R. C.) aj spolu s obžalovaným C. z násilnej trestnej činnosti voči nemu ako poškodenému a druhý raz opäť C., kedy v úzadí bol matkin ujo G. C., ktorý bol a je stále podozrivý z vlámania do bytu dňa 28.8.2020. Matka teda nevyužíva ani judikovaný rozsah styku s dcérkou.

15. Je nepochybné, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, zákonné a jediné v záujme D., ktoré je zároveň jediné fungujúce a matkou rešpektované, preto akákoľvek zmena tohto rozhodnutia by opäť znamenala neistotu, nestabilitu, eskaláciu, čo maloletá D. už po roku a pol takéhoto života nepotrebuje. Naopak konečne žije v stabilnom, bezkonfliktnom, slobodnom, zdravom detskom prostredí, šťastná bez záťaže. Ak by matka ešte dokázala mentálne dozrieť a normálne komunikovať bolo by to pre D. to najlepšie v tejto situácii. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a zväžil doplnenie výroku o určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej D. nakoľko matka jeho príjmy zlikvidovala.

16. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že hoci avizovala otcovi, ako aj kolíznemu opatrovníkovi viaceré nedostatky v starostlivosti otca o ich dcéru, tak dnes takmer po dvoch mesiacoch aj oceňuje snahu otca starať sa o ich spoločnú dcérku. Bráva ju na výlety, na lyžovačku, na kúpalisko, do cirkusu, a podobne, myslí, že otec svoju snahu starať sa o ich dcéru sám preukazuje ním doloženými dôkazmi.

17. V tejto súvislosti poukazuje na Odborné vyjadrenie znalkyne psychiatričky MUDr. Vieru Horváthovej č. 21/2020, zo dňa 05.10.2020, ktorá vyhodnocovala anonymizované lekárske správy týkajúce sa otcovej duševnej choroby. Poukazuje na tieto závery odborného vyjadrenia.

18. Na čo sa ale teraz snaží upriamiť pozornosť odvolacieho súdu je základný fakt, že malá D. veľmi smúti, keď má ísť od nej preč, nerozumie tomu, prečo s ňou zrazu trávi tak málo času. Zvykne hovorievať, maminka chcem ostať ešte s tebou, veď som už u tatu bola. Keď otec zistil, ako veľmi sa za nimi malá D. teší, tak už jej dcérku odovzdáva tak, že dcérku nesie v náručí až kým dôjde k nej, dcéra sa mu tam metá v náručí ba až kope nohami, už len aby bola u nej.

19. Týmto sa vôbec nesnaží spochybňovať spôsobilosť otca starať sa o ich dcéru, ide jej o to, že čas ktorý malá D. u nej trávi je o mnoho kratší ako ten čas, ktorý trávi u otca. Malá D. tomu nerozumie, najhoršie to býva v pondelky, kedy je u nej dcérka iba osem hodín, vôbec nechápe prečo u nej nemôže prespať.

20. Vzhľadom na doposiaľ uvedené skutočnosti chce vyjadriť jej súhlas s dočasným nariadením striedavej osobnej starostlivosti a to až do právoplatnosti konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie inicioval Okresný súd v Piešťanoch sám v rámci konania vedeného pod č.k. 13P/67/2021-309. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o rozvod manželstva vedené na Okresnom súde v Trenčíne pod č.k. 26P/69/2020, je dnes už právoplatne prerušené, bude vykonané dokazovanie na Okresnom súde v Piešťanoch ohľadom úpravy práv a povinností k maloletej D. na čas do rozvodu manželstva, keďže rozvod ich manželstva sa javí byť v nedohľadne.

21. Kolízny opatrovník v rámci konania o rozvod manželstva navrhol znalecké skúmanie celej rodiny. Vzhľadom k tomu, že konanie je prerušené, požiadala Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., aby toto znalecké dokazovanie celej rodiny vykonal. Otec sa na súdnom pojednávaní na Okresnom súde v Piešťanoch pod č.k. 13P/67/2021 dňa 12.04.2022 vyjadril, že on a ani ich dcéra znalcov nepotrebujú, pričom poukazuje na to, že je potrebné používať zdravý rozum. Súčasne jej otec vyčíta, že vláči ich dcéru po znalcoch, avšak ona koná súlade s odporúčaniami kolízneho opatrovníka.

22. Malá D. je u nej zdravá a šťastná, nikdy nezanedbávala starostlivosť o ňu a ani jej nikdy kolízny opatrovník a ani nikto iný nevyčítal, že by niečo zanedbala. Jediné čo sa jej vyčíta je to, že malú D. neodovzdávala otcovi, na čo však mala ospravedlniteľné dôvody.

23. To, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na výchovu ich dcéry, by mal pomôcť vyhodnotiť znalec, a preto pre absolútne zachovanie objektivity oslovila rovno znalecký ústav, Ústav pre znaleckú v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., ktorého profesionalitu a objektivitu si nedovolí spochybňovať nikto. Otec s dcérou chodieval po výletoch, robí jej program, stará sa o ňu spolu so starými rodičmi. Ak je u otca všetko také perfektné ako to on sám popisuje, tak nech tento jeho vzťah s dcérou osvedčí aj znalecký ústav. Rovnako aj jej vzťah s dcérou nech je predmetom znaleckého dokazovania, s čím súhlasí. Aktuálne nastavený styk je skutočne len veľmi ťažko realizovateľný a aj v rozpore s najlepším záujmom maloletej D..

24. Opakuje, že malá D. za ňou smúti, čas je nerovnomerne rozdelený, chcela by, aby u nej dcéra trávila viacej času a toto chce aj malá D.. Ich lúčenia s dcérou sú jednak pre ňu, ale hlavne pre dcéru emočne náročné, a preto je vhodné, aby minimalizovali počet odovzdávaní našej dcéry. Prosí súd, aby prihliadol na to, že má aj 10 mesačného synčeka K., ktorý ju veľmi potrebuje, je predčasne narodený, nemôže s ním tak často chodiť do P., a najmä nie vo večerných hodinách o 18:00 h.. Zároveň tak časté odovzdávanie maloletej D. (až 12x počas 28 dní) tiež nie je v najlepšom záujme malej D., pretože otec sa nedokáže zmieriť s tým, že ho opustila a je medzi nimi stále napätá atmosféra, ktorú ich dcéra nepochybne vníma. Je toho názoru, že v najlepšom záujme malej D. by bolo zatiaľ dočasné nariadenie striedavej osobnej starostlivosti týždeň/týždeň, pričom k odovzdávaniu dcérky by dochádzalo v stredu v čase o 16:00 h. s tým, že páry týždeň privezie dcérku otcovi do P., pred budovu Mestskej polície v Trenčíne a nepáry týždeň dovezie dcérku otec pred budovu Mestskej polície v Piešťanoch.

25. Malá D. je v G. prihlásená do Cirkevnej škôlky, avšak aktuálne nemá ani možnosť ju do tejto škôlky dávať. Zároveň otec ak bude chcieť, tak môže prihlásiť malú D. do škôlky v P., aby trávila čas v kolektíve s malými detičkami. V neposlednom rade poukazuje aj na všetky správy kolízneho opatrovníka, ktorý u malej D. vždy odporúča striedavú osobnú starostlivosť, avšak tu sa nestotožňuje s formou krátkeho/dlhého týždňa a to z dôvodu vzdialenosti miest P. a G., kedy by bolo nutné príliš často D. preberať a odovzdávať, čo vzhľadom na emočne náročné lúčenia D. so mnou nepovažuje za vhodné.

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd v Trnave jej odvolaniu vyhovel, a aby maloletú D. odovzdal buď naspäť do jej osobnej starostlivosti s tým, že nanovo upraví styk s otcom, alebo alternatívne aby súd maloletú D. odovzdal do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov formou týždeň/týždeň s tým, že matka je povinná maloletú odovzdať otcovi každý páry týždeň v stredu v čase o 16:00 hod. pred budovou Mestskej polície v Trenčíne a otec je povinný maloletú odovzdať matke každý nepáry týždeň v stredu v čase o 16:00 hod. pred budovou Mestskej polície v Piešťanoch.

27. K vyjadreniu matky a kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec maloletej. Uvedol, že k 11. máju 2022 žije maloletá D. v jeho domácnosti a v jeho osobnej starostlivosti bez mála už štvrtroka. Ukazuje sa, že predmetná úprava práv a povinností k maloletej D. (zverenie mal. do OS otca) je zatiaľ matkou ako jediná rešpektovaná, a jediná, ktorá za posledné skoro dva roky bez problémov funguje. Je rád, že samotná matka vo svojom vyjadrení potvrdzuje, že dcérka je u neho šťastná, venuje sa jej a rešpektovaním tohto NO, sama jeho význam a podstatu potvrdzuje.

28. Ide pritom o úpravu, ktorá je jediná v záujme maloletej, a ktorá D. vymanila z konfliktného prostredia domácnosti matky a jej partnera, z nezmyselnej izolácie z dôvodu 11 vykonštruovaných karantén. D. je v jeho domácnosti šťastná a spokojná, konečne nie je izolovaná, rozvíja sociálne kontakty či už s rodinou, ako aj s priateľmi, s deťmi a Trenčín považuje za svoj prirodzený domov, kde sa narodila, a do ktorého sa vrátila a žije tu už bez mála štvrtroka. Konečne má stabilné a pokojné prostredie a zároveň má zaručený kontakt s oboma rodičmi. Dňa 31.3.2022 boli u nich na návšteve (získovanie pomerov) na adrese L. X, P. aj pracovníčky ÚPSVaR PN. Uvedené teda bolo vykonané po mesačnom odovzdaní maloletej do jeho starostlivosti s tým, že pracovníčky spontánne komunikovali tak so D., ako aj s jeho osobou a presvedčili sa na vlastné oči ako D. s ním v P. býva a žije. Považuje za paradoxné, že matka navrhuje v tomto čase striedavú starostlivosť, ktorú od roku 2020 ani raz nerešpektovala, nechala sa za jej nedodržiavanie trestne stíhať. Dnes, keď je D. v jeho starostlivosti, je to jediná garancia stability, práva dieťaťa na oboch rodičov a jediná fungujúca úprava, ktorú je potrebné v záujme maloletej ponechať. Odovzdávanie

niekedy prebieha zo strany matky tak, že uvedené zabezpečuje aj prostredníctvom obžalovaného C. (ktorý sa zrejme nie je schopný postarať o jeho údajné ročné dieťa) s jeho mamou S. C., a teda matka nevyužíva ani plnohodnotný čas styku s maloletou D., a to aj z dôvodu, že počas tohto matka namiesto toho aby sa venovala dcére „behá“ s ňou popsychoológoch.

29. Čo považuje za absolútne smutné a nepochopiteľné je fakt, že namiesto toho, aby matka konečne začala vnímať potreby maloletej D. tak, ako by ich rodič vnímať mal, tak napríklad počas jej styku s dcérou absolvovala cestu do Bratislavy za ďalším psychológom M., za účelom vypracovania jej súkromného znaleckého posudku. Nebude popierať, že dcérka D., ako každé dieťa má prirodzene vzťah tak osobne otca, ako aj k osobe matky a myslí si, že uvedené dokazovať znaleckým posudkom potrebné vôbec nie je. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi jeho osobou a matkou uvádza, že matka nepochopiteľne stále odmieta osobnú komunikáciu. Považuje za dôležité, aby sa v záujme D. stretli a normálne komunikovali, no matka hoci raz predstierala, že sa chce stretnúť, napokon termín stretnutia nenavrhol. Ako uvádzal D. spolu s jeho osobou navštívila niektoré materské školy v P. s tým, že matka odmieta s ním v tejto veci osobne komunikovať.

30. Dňa 12.4.2022 boli na Okresnom súde Piešťany vytyčené dve pojednávania, a to vo veci zákazu vycestovania a vo veci nariadenia výchovného opatrenia, (pričom NO o výchovnom opatrení matka pol roka nerešpektovala). Na pojednávaní ohľadne zákazu vycestovania po predbežnom právnom posúdení súdu v tom zmysle, že tento nevidí materiálny právny základ na vydanie takéhoto rozhodnutia avizoval, že v prípade, že tento návrh zoberie matka späť, zoberie ho späť aj on. Na otázku súdu či matka súhlasí, táto uvedené odmietla. Matka už aj počas zverejnia maloletej do jeho starostlivosti mu odmietla poskytnúť dcéry pas (nakolko matka má dcérkine dva pasy, kedy považuje za zbytočné aby dcérke vybavoval pas ešte aj on), nedala mu ani súhlas na to, aby išiel do zoologickej záhrady v Zlíne v Českej republike alebo do akvaparku v Uherskom Hradišti v Českej republike, a teda vidí, že matka len zneužíva vydané neodkladné opatrenie na ďalšie naschvály.

31. Ak matka poukazuje na to, že má malé dieťa (syna), dnes už skoro ročné s pánom Michnicom, tak predsa ten, ako domnelý otec, snáď dokáže poskytnúť tomuto riadnu starostlivosť, kým si matka bude plniť povinnosti v zmysle NO. Nikdy nebude brániť jej styku s matkou (nestalo sa ani raz za posledného štvrťroka, že by matke styk zmaril, naopak došlo aj k nahradeniu jej styku, hoci táto sa snaží aj uvedené zneužiť). Poukázal aj na zásadný postoj KO, ktorý pozná situáciu najpodrobnejšie zo všetkých zainteresovaných od roku 2020, a ktorý sám preferuje a odporúča práve túto úpravu, najmä pokiaľ ide o odovzdanie D. do jeho OS.

32. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že otec vo svojom podaní zo dňa 11.05.2022 na ňu bezdôvodne útočí, z jeho podaní cítiť veľkú nevráznosť a nenávisť, zjavne sa nedokázal zmieriť s ich rozchodom a prebiehajúcim rozvodom. Našťastie sa posunula ďalej, rešpektuje rolu otca v živote ich dcéry a mieni dodržiavať všetky rozhodnutia súdu o určení starostlivosti o ich dcéru. Malá D. má už viac ako tri a pol roka a už navštevovala aj škôlku. Podľa jej názoru jej aktuálny vývojový stav, ako aj emočnú a rozumovú vyspelosť nemožno porovnávať s obdobím, keď nemala ani len dva roky, kedy súd prvý krát nariadil striedavú starostlivosť. Aktuálne dcérka vydrží bezo nej, teda už nemá separačnú úzkosť ako tomu bolo v minulosti, opakuje že chodila už aj do škôlky, takže striedavá starostlivosť vo forme týždeň / týždeň je už opodstatnená a určite bude aj túto možnú formu starostlivosti rešpektovať. Verí, že do momentu povinnej školskej dochádzky, teda do septembra 2024 sa s otcom dohodnú na ďalšej starostlivosti o ich dcéru, prípadne do uvedenej doby súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania o úprave práv a povinností k ich dcére po rozvode. Dovtedy považuje za spravodlivé ako aj v najlepšom záujme ich dcéry rozhodnutie o určení striedavej osobnej starostlivosti formou týždeň / týždeň. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd v Trnave odvolaniu vyhovel, a aby maloletú D. odovzdal buď naspäť do jej osobnej starostlivosti s tým, že nanovo upraví styk s otcom, alebo alternatívne, aby súd maloletú D. odovzdal do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov formou týždeň/týždeň s tým, že matka je povinná maloletú odovzdať otcovi každý páry týždeň v stredu v čase o 16:00 hod. pred budovou Mestskej polície v Trenčíne a otec je povinný maloletú odovzdať matke každý nepárny týždeň v stredu v čase o 16:00 hod. pred budovou Mestskej polície v Piešťanoch.

33. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že matka sa v poslednej dobe snaží umelo vyvolávať situácie, kedy vykonštruuje v priebehu jej styku s dcérou nejaký dôvod, že mu dcéru nemôže odovzdať, nakolko nemá dispozíciu napríklad auto (hoci skutočnosť je iná). Okrem toho matka predstiera účelovo

snahu o akúkoľvek normálnu osobnú komunikáciu, no ani raz nebola schopná k takejto prístupit'. Viackrát sa stalo, že si pre dcérku musel prísť namiesto jej odovzdania v P. do G. a operatívne tak meniť svoj osobný a pracovný čas. Popísal udalosti ohľadom neochoty matky odovzdať mu maloletú v riadnom termíne. Matka týmto konaním len podčiarkla správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie najmä v tom zmysle, že mu je dcérka odovzdaná do osobnej starostlivosti. Toto je jediná úprava, ktorá môže fungovať. V záujme D. je len to, aby ostala v OS otca a mala pokojné rodinné bezkonfliktné prostredie. Styk s matkou má zaručený a on tento bude vhodne podporovať. Má za to, že je na zváženie súdu či, pokiaľ ide o styk matky s dcérkou nevypustiť pondelok, ktorý matka nezvláda. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd pokiaľ ide o odovzdanie maloletej D. do osobnej starostlivosti otca napadaný výrok potvrdil, pokiaľ ide o úpravu styku má za to, že tento je dostatočný, a je na úvahe súdu či nevypustí pondelok. Pokiaľ ide o otázku výživného, navrhuje, aby bol doplnený výrok o výživné, na ktoré by bola zaviazaná matka k rukám otca.

34. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je dôvodné.

35. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania matky, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti, vyhovel dôvodiac, že v danom prípade mal za osvedčenú potrebu okamžitej úpravy pomerov.

36. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

38. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

39. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

40. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

41. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

42. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

43. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

44. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

45. Prijatím Dohovoru o právach dieťaťa sa jednotlivé štáty zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a ostatnými článkami Dohovoru. Deti, na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať žiadnym legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť, akú dospelí nepotrebujú. V zmysle citovaných článkov Dohovoru aj maloleté dieťa má právo povedať svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a jeho názor musí byť braný vážne.

46. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

47. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej Tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

48. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, potom ďalšími predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

49. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to CSP už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

50. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vč. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa, na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli, alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začateľných aj bez návrhu však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov.

51. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

52. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, pretože otcom uvádzané dôvody predstavovali také skutočnosti, pre ktoré bol v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia z dôvodu hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

53. Z osvedčených skutočností vyplýva, že maloletá pochádza z manželského zväzku rodičov, konanie o rozvod manželstva je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020, pričom doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Maloletá D. bola uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020-118 z 25. augusta 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29. októbra 2020 dočasne ponechaná v osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, o styku bolo naposledy rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021-346 z 13. apríla 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20. júla 2021 a to postupnou úpravou v niekoľkých fázach, pričom v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prebiehala tzv. štvrtá fáza stretávania sa otca s maloletou.

54. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 21.02.2022 uvádza, že k dnešnému dňu bola maloletá D. v domácnosti z dôvodu karantén v izolácii už desaťkrát (obdobie od 19.09.2021 do 18.02.2022), matka sa k dôvodom z toho deviatich karantén vyjadrila. Vo svojom vyjadrení o.i. uvádza, že iba jedna karanténa (bližšie nešpecifikovala ktorá) bola z dôvodu jej respiračného ochorenia, ostatné boli z dôvodu ciest jej priateľa Mgr. O. C. do zahraničia s cieľom nákupov, výletov, resp. ako doprovod svojej matky dôchodkyne. Matke sme už v minulosti o.i. odporúčali, aby v takomto prípade otcovi navrhla náhradné termíny za neuskutočnený styk, nakoľko prekážka nenastala na jeho strane, čo sa však nestalo. Matka si musí byť vedomá, že karanténou sa zmaria ďalšie termíny styku v zmysle platného uznesenia (aj keď uvádza, že ona sama dopredu nevie o vycestovaní jej priateľa a uvádzaného biologického otca maloletého meno neurčené J.), nakoľko nejde o sporadické, ale opakujúce sa cesty. Nepochybuje, že sú možnosti, ako zosúladiť rodinný život matky a zároveň zabezpečiť rešpektovanie

platného rozhodnutia súdu. Okrem toho poukazuje na to, že takáto často sa opakujúca nútená izolácia mal. D. od vonkajšieho prostredia a chýbajúce sociálne kontakty by mohli mať negatívny dopad na jej zdravý duševný a sociálny vývin. Matkou uvádzané skutočnosti, že „maloletá počas izolácie chodí von na záhradku prislúchajúcu k bytu, mala pohyb na čerstvom vzduchu a sociálne kontakty s rodinou (predpokladáme, že s rodinou z matkinej strany) boli zabezpečené formou videohovorov,“ nemôžu nahrádzať osobný kontakt. Aktuálne (od 31.01.2022) začala matka pred stykom s maloletou žiadať od otca, aby sa otestoval na ochorenie Covid-19. Výsledok takéhoto testu otec matke nepredložil, matka mu maloletú na styk neodovzdala. Máme za to, že takýmto konaním matky sú marené v prvom rade práva maloletej, rovnako aj práva otca na starostlivosť a výchovu o svoje maloleté dieťa. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorým je SR povinná sa riadiť, je rovnako zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. K tomu, aby boli naplnené práva dieťaťa, sú potrebné určité znalosti, schopnosti, empatia, tolerancia a rešpektovanie odlišností, ktoré umožňujú citlivé vyladenie vo výchovnom prostredí dieťaťa tak, aby nedošlo k ohrozeniu jeho zdravia a zdravého vývinu. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin je zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvárajú priestor pre šťastné a spokojné detstvo, ktoré je hodnotou samou o sebe. Osoby zodpovedné za tento proces sú rodičia, ktorých povinnosťou je pri saturácii týchto potrieb spolupracovať, vzájomne sa rešpektovať a spoločne vytvárať priestor pre to, aby si dieťa mohlo budovať plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi a aj širšou rodinou. Pozitívna vzťahová väzba k obidvom rodičom je základom budovania zdravej identity dieťaťa a vytvárania si pozitívnych vzťahov aj s okolím, čím je tiež naplnená i biopsychosociálna podstata zdravia a zdravého vývinu dieťaťa. V prípade, že rodičia, alebo jeden z rodičov, nedokáže správne identifikovať a súčasne saturovať vývinové potreby dieťaťa, je jeho vývin ohrozený a je nevyhnutné dieťa chrániť. Citové strádanie zamedzovaním kontaktu s druhým rodičom a jeho rodinou môže viesť v budúcnosti k deformácii vývinu osobnosti u maloletej, ale pri dlhodobom pôsobení i k vážnej psychickej a fyzickej ujme. V tomto prípade je dôležité posúdenie súdu, či na priebeh realizácie styku, resp. jeho nerealizácie z vyššie pomenovaných dôvodov, existujú ospravedlniteľné dôvody na nedodržiavanie súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník dieťaťa má za to, že vo všeobecnosti samotná súčasná epidemická situácia a s ňou spojené obmedzenia bez ďalšieho nie sú dôvodom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom starostlivosti a styku o maloleté deti. Dňa 17.02.2022 sa telefonicky pokúsili skontaktovať s matkou za účelom dohodnutia si termínu vykonania stretnutia a rozhovoru s maloletou, avšak bezúspešne, matka telefón nezdvihla (následne je maloletá opäť v izolácii). Záverom uvádza, že z pohľadu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je nevyhnutné, aby sa riadne realizoval styk otca s maloletou, keďže otec o stretávanie záujem má, je v záujme maloletej, aby udržiavala kontakty s oboma rodičmi a ich rodinami. Stretávanie otca s maloletou sa realizuje len sporadicky, matka náhradné termíny otcovi za neuskutočnené stretnutia neposkytuje, hoci prekážky sú na jej strane. Stretnutia aj s prespatím sa realizovali len v mesiaci december, pričom tunajšie oddelenie nemalo ničím osvedčené, že by tieto stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdraví a živote, čo potvrdili aj pracovníčky ÚPSVaR Trenčín a hliadková služba KR PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície. Ako jedno z možných riešení na vyriešenie situácie a zabezpečenie kontaktu otca s maloletou, s prihliadnutím na celé obdobie priebehu stretávaní, sa im javí vyhovieť návrhu otca o zmene zverenia do jeho osobnej starostlivosti s určením styku maloletej s matkou, príp. zveriť opäť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch, resp. tak, ako navrhovali v minulosti formou krátkeho-dlhého týždňa. Vzhľadom na dlhé obdobie nerealizácie pravidelného kontaktu otca s maloletou síce určeného súdom, ale nerešpektovaného matkou a doposiaľ takmer nevyhnutným, je možnosť zo strany súdu, ak ustáli, že jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

55. Z osvedčených skutočností, v spojení s poznatkami tunajšieho odvolacieho súdu zo svojej úradnej činnosti je zrejme tiež to, a pre posúdenie tohto návrhu bezpodmienečne významné, že medzi rodičmi maloletej pretrváva rodičovský konflikt. Obaja rodičia opakovanými, vo väčšine prípadov nedôvodnými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia dožadujúci sa uloženia rôznych zákazov, zmien v úprave styku, zmien v osobnej starostlivosti žiadajú o zásah súdu do rodičovských práv a povinností, obaja dôvodiac ochranou maloletej a jej najlepšieho záujmu. Okrem civilných konaní rodičia podávajú rovnako opakované početné trestné oznámenia, pričom všetky obvinenia majú priamu súvislosť s výkonom ich rodičovských práv. Procesná aktivita rodičov okrem vyššie uvedeného spočíva v opakovanom spochybňovaní zabezpečených dôkazov, záverov procesného opatrovníka, záverov súdov, rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní, návrhov na prerušenie konanie,

opakovaného znaleckého skúmania, spochybňovanie rodičovských zručností rodičov navzájom, osočovaných prejavov a obviňovaní členov rodiny za narušené vzťahy rodičov a maloletej.

56. Odvolací súd po preskúmaní celého obsahu spisu má za to (rovnako ako súd prvej inštancie), že otec v tejto veci osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia spôsobom uvedeným v napadnutom uznesení.

57. Matka argumentovala tým, že súd mal posúdiť podanie otca podľa jeho obsahu a podľa jej názoru chcel navrhovateľ uskutočniť výkon rozhodnutia. Pri posudzovaní procesného úkonu účastníka konania podľa jeho obsahu nemôže súd určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu účastníka.

58. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi prejavom účastníka urobeným v úkone a jeho vôľou, je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Aplikujúc toto hľadisko treba mať pri posudzovaní procesného úkonu účastníka podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) na zreteli to, ako v ňom bola navonok (objektívne) prejavovaná vôľa konajúceho, nie to, či je subjektívne (zo subjektívneho aspektu účastníka) zhoda medzi navonok urobeným procesným úkonom a vnútornou vôľou toho, kto úkon urobil. Po posúdení úkonu učeného otcom maloletej, má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ návrh otca zo dňa 13.02.2022 posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

59. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 14 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého starostlivosť o deti a výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

60. Matka vo svojom odvolaní poukazovala na tú skutočnosť, že jediným dôvodom, pre ktorý súd návrhu vyhovel bolo to, že matka bezdôvodne neodovzdávala maloletú D. otcovi. V danom prípade s ohľadom na skutočnosti, ktoré mal súd osvedčené ide o relevantný dôvod, pre ktorý bolo návrhu otca vyhovené, nakoľko doterajšia úprava styku otca s maloletou nebola riadne realizovaná a bola marená zo strany matky. Sama matka potvrdila tú skutočnosť, že k odovzdávaniu maloletej otcovi nedochádzalo opakovane a to z dôvodu karantény, pričom poukazuje na to, že postupovala v súlade s platnými vyhláškami ministerstva zdravotníctva a potom, čo jej partner p. C. prišiel zo zahraničia a museli podstúpiť karanténu. Odvolací súd v zhode v názorom kolízneho opatrovníka udáva, že v tomto prípade je dôležité posúdenie, či na priebeh realizácie styku, resp. jeho nerealizácie z vyššie pomenovaných dôvodov, existujú ospravedlniteľné dôvody na nedodržanie súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník dieťaťa mal za to, že vo všeobecnosti samotná epidemická situácia a s ňou spojené obmedzenia bez ďalšieho nie sú dôvodom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom starostlivosti a styku o maloleté deti. Dňa 17.02.2022 sa telefonicky pokúsili skontaktovať s matkou za účelom dohodnutia si termínu vykonania stretnutia a rozhovoru s maloletou, avšak bezúspešne. Matka maloletej však neuvádzala žiadne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nebolo možné rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie.

61. Ako je už vyššie uvedené, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia a v danom prípade vzhľadom na túto situáciu sa javilo potrebným v záujme maloletej bezodkladne a dočasne upraviť výkon práv a povinností rodičov k maloletej Simone spôsobom uvedeným v napadnutom uznesení. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin dieťaťa je i zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia. Citové strádanie zamedzovaním kontaktu s druhým rodičom a jeho rodinou môže viesť v budúcnosti k deformácii vývinu osobnosti u maloletej, ale pri dlhodobom pôsobení i k vážnej psychickej a fyzickej ujme. Aj keď samotní rodičia nežijú spolu v spoločnej domácnosti a nie je možné vytvoriť ideálne podmienky pre zdravý vývin dieťa, je potrebné, aby obaja rodičia vyvíjali snahu toto dosiahnuť. Matka bola povinná si svoj rodinný život usporiadať tak, aby otec maloletej mal možnosť stýkať sa s maloletou v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia, resp. umožnením mu náhradných termínov, keď k styku otca s dcérou neprišlo z dôvodov na jej strane. Odvolací súd poukazuje i na záver odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11 CoPom 1/2021-311 zo dňa 23.12.2021, ktorý uviedol, že maloletá má s otcom

vytvorený vzťah. Naopak, v minulosti bol styk otca znemožňovaný práve konaním matky a to v dôsledku opakovanej karantény, či údajnej choroby maloletej. Zmareniu styku otca s maloletou dochádzalo aj konaním druhá matky, ktorý otcovi opakovane bránil v styku otca s maloletou, čo matka akceptovala, pričom je zarážajúce za akých okolností k zmareniu styku došlo a to vyťahnutím strelnej zbrane druhom matky a jej namierením na otca a to opakovane v prítomnosti maloletej. V tomto prípade mal súd osvedčené, že matka maloletej síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú, no zanedbáva niektoré zložky tejto starostlivosti, nakoľko nepodporuje rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom - otcom.

62. Odvolací súd mal za osvedčené, že maloletá má k otcovi vytvorenú citovú väzbu, otca sa nebojí. Hoci pôvodným neodkladným opatrením mal otec nadviazať kontakt s maloletou formou postupného adaptačného procesu, maloletá je u otca od 28.02.2022, pričom i z vyjadrenia matky je zrejmé, že otec sa o maloletú stará, jej starostlivosť zvláda i s ohľadom na jej návrh o zverenie maloletej do striedavej starostlivosti a neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by bránili, aby i naďalej otec nezabezpečoval starostlivosť o maloletú. V jeho domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, jeho zdravotný stav bol riešený pri rozhodovaní o úprave styku. Aj keď matka tvrdí, že pri odovzdávaní je dcéra smutná, je to prirodzená reakcia maloletej, ktorá má rada oboch rodičov, a práve rodičia svojím prístupom by mali maloletej tieto situácie uľahčovať a odovzdávanie dcéry by malo prebiehať v čo najpokojejšej atmosfére.

63. Pokiaľ ide o zranenie maloletej, je nepochybné, že k zraneniu maloletej skutočne došlo, avšak pokiaľ aj vec vedená OO PZ Piešťany pod ČVS:ORP-1380/PN-TT-2021 bola odovzdaná mestu P. na prejednanie priestupu na tom skutkovom základe, že „doposiaľ nezistený páchatel zodpovedajúci za bližšie nezisteného psa dňa 5.9.2021 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. (v čase styku maloletej s otcom) na presne nezistenom mieste v meste P. nevykonal opatrenia na zamedzenie útoku na inú osobu, v dôsledku čoho tento pes pohryzol poškodenú mal. S.B., nar. XX.X.XXXX a spôsobil jej hryznú ranu s najmenej dvomi povrchovými rankami a krvným výronom v priemere vo veľkosti 4 cm na chrbtovo-vonkajšej strane strednej časti ľavého predlaktia s dobou liečenia neprevyšujúcou 7 dní.“, uvedené ešte nepreukazujú skutočnosť, že otec nezvláda starostlivosť o maloletú.

64. Ako je už vyššie uvedené z osvedčených skutočností, v spojení s poznatkami tunajšieho odvolacieho súdu zo svojej úradnej činnosti, aj z dôkazov predložených v tomto konaní je zrejmé, že medzi rodičmi maloletej pretrváva rodičovský konflikt a ich vzťahy sú veľmi narušené. Uvedené sa odzrkadľuje v spôsobe ich komunikácie či už sa týka v súvislosti s odovzdávaním maloletej, resp. i v prípade záujmu rodiča o maloletú, pokiaľ sa maloletá nachádza u druhého rodiča. O ich konfliktných vzťahoch svedčí aj incident v súvislosti so stykom otca v decembri 2021. Dôležitou skutočnosťou však je, že otec starostlivosť o maloletú zvláda, nebráni matke v styku s maloletou, tento sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného súdom a maloletá tak má možnosť rozvíjať svoju citovú väzbu s oboma rodičmi, čo je dôležité pre jej ďalší zdravý vývin. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že úplná aplikácia koncepcie najlepšieho záujmu dieťaťa si vyžaduje rozvoj prístupu založeného na právach, do ktorého budú zapojení všetci aktéri, a ktorý zabezpečí celistvú telesnú, psychologickú, morálnu a duchovnú integritu dieťaťa a podporí jeho alebo jej ľudskú dôstojnosť. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa musí súd vziať do úvahy právo dieťaťa na zachovanie jeho alebo jej vzťahu s oboma rodičmi, spolu s relevantnými prvkami danej veci.

65. Argumentácia matky ohľadom psychologického posúdenia rodiny i s odkazom na závery znaleckého posudku č. 78/2021 PhDr. Eleny Fortis a odborné vyjadrenie znalkyne MUDr. Viery Horváthovej a ďalšie v danom prípade neosvedčila potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia, uvedené je možné riešiť v rámci konania vo veci samej, keď súd prvej inštancie začal bez návrhu konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.

66. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie striedavej výchovy, hmotnoprávnymi podmienkami v zmysle ust. § 24 ZoR kumulatívne sú, aby obaja rodičia boli spôsobilí dieťa vychovávať, obaja mali o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, aby striedavá osobná starostlivosť bola v záujme dieťaťa (v prvom rade na zachovaní jeho vzťahu k obidvom rodičom s prihliadnutím na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom, pričom súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi) a že striedavou starostlivosťou

budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť pritom nie je vhodným riešením pre dieťa veľmi útleho veku. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobým nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upraví sa rodičovské práva a povinnosti. Hoci maloletá D. je vo veku, kedy by bolo možné riešiť jej výchovu i formou striedavej starostlivosti, podľa osvedčených skutočností, práve pre konfliktné vzťahy medzi rodičmi, súd nepristúpil k takejto forme starostlivosti.

67. Odvolací súd tiež ponechal styk v rozsahu v akom ho nariadil súd prvej inštancie, keď nevidel také dôvody, pre ktoré by mal korigovať a nebol možný daným spôsobom (argumenty udávané rodičmi nepovažoval za rozhodné a matke môže pomôcť so starostlivosťou o mal. syna jej druh) a preto obaja rodičia sú povinní si zabezpečiť svoje povinnosti tak, aby sa mohol realizovať daným spôsobom a vzhľadom na to, že prebieha konanie vo veci samej, je možné ho v konečnom dôsledku upraviť na základe vykonaného dokazovania i inak. Do rozhodnutia vo veci samej tak otec ako i matka majú možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletou aj keď kontakt matky s maloletou je v užšom rozsahu. Zároveň súd nerozhodoval ani o určení výživného na mal., nakoľko absentuje odôvodnenie naliehavosti v rámci odvolacieho konania a pre krátkosť času súd neposudzoval majetkové pomery účastníkov vo vzťahu k vyživovacej povinnosti maloletej.

68. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa snažili správať voči sebe kultívne v záujme spoločného dieťaťa, čo je základným predpokladom zdravej výchovy dieťaťa, pričom i dieťa takto získava vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Každý rodič má právo počas času, kedy má maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť, ale musí si byť vedomý aj následkov svojho výchovného pôsobenia. Konkrétne úprava rodičovských práv a povinností k maloletej v budúcnosti bude upravená na základe výsledkov dokazovania v konaní vo veci samej.

69. Z uvedených dôvodov odvolací súd vecne správne rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil a iba z dôvodu formálnych nedostatkov formulácie výrokovej časti upresnil výrok I. napadnutého uznesenia.

70. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

71. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).