

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816209912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: X. P., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XXX, Š. J. V. R., o zaplatenie 560,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 560,36 eur, úrokov vyčíslených ku dňu 16.12.2016 vo výške 1316,52 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 560,36 eur, vo výške 23 % ročne zo sumy 560,36 eur, odo dňa nasledujúceho po dni 16.12.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 560,36 eur odo dňa nasledujúceho po dni 16.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 13.12.2007 bola medzi veriteľom - Q. M., L..V.. a žalovaným v právnom postavení dlžníka, uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa zmluvy. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej- ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, veriteľovi- Q. M., L..V.. vznikol nárok požadovať od dlžníka- žalovanej, predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zák.č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 23 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému

aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a Bencont Investment, s.r.o. ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou Bencont Investment, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené. Pohľadávka bola voči žalovanému súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 25.11.2011, sp.zn. IIB12100076, právoplatným dňa 17.01.2012, vykonateľným dňa 21.01.2012. dňa 30.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá. Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie, Okresný súd Vranov nad Topľou zastavil exekučné konanie. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi, ako ani voči jeho právnym predchodcom nevyrovnal. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 30.09.2009, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď veriteľ-oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom, došlo k zastaveniu exekučného konania. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula (spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania) a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde, pričom pri zaujatí týchto záverov vychádza z Uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.03.2016, č.k. 11Co/92/2016-88.

2. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o úvere, Všeobecné obchodné podmienky, aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010, výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom, zmluvy o postúpení pohľadávok, uznesenie KS v Žiline č.k. 11Co/92/2016-88.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 09.05.2017 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že celková istina predstavuje sumu 560,36 eur, ktorá je uvedená v listine aktuálny stav úveru na 1 strane pod položkou „ celková istina“. Žalovaný splatil na istinu celkovo sumu 103,52 eur, pričom táto suma je uvedená pod položkou „ splatené“. Pod položkou „Pohl.Účet-úroky“ sa nachádzajú zmluvné úroky a úroky z omeškania od omeškania dlžníka do zosplatenia úveru, t.j. do 30.09.2009 v sume 103,56 eur. Pod položkou „úroky na účte ČR“ sa nachádzajú zmluvné úroky a úroky z omeškania od zosplatenia úveru do vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru t.j. do 01.12.2010 vo výške 128,72 eur. Následne vypočítaný zmluvný úrok od vyhotovenia listiny aktuálny stav úveru, t.j. od 02.12.2010 do vyhotovenia žalobného návrhu t.j. do 16.12.2016 - zmluvný úrok vo výške 778,95 eur a úrok z omeškania vo výške 304,81 eur, spolu vo výške 1083,76 eur. Následne spočítaním všetkým súm 103,56 +128,72+1083,76 = 1316,04 eur. V zmysle vyššie uvedeného vyčíslené úroky nie sú v súlade so žalobným návrhom o 48 centov. Tento nesúlady je spôsobený zaokrúhľovaním v bankovom informačnom systéme.

4. Medzi spoločnosťou Q. M., L.V. a žalovaným ako klientom došlo dňa 13.12.2007 k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20 000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 565 Sk, počnúc dňom 13.01.2008, pri výške úrokovej sadzby 23 % ročne, RPMN 25,58 %.

5. V zmysle čl. 3 bod 2 zmluvy, právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami (OP) pre úver, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a Informáciami o poistení. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.

6. Podľa časti I, čl. 1 bod 1.1, 1.2 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 30.06.2007, Poštová banka, a.s. tieto VOP upravujú vzťahy vznikajúce medzi bankou a klientom v súvislosti s poskytovaním Bankových obchodov, ako aj vzťahy vznikajúce v súvislosti s konaním, ktorého cieľom je uzavretie zmluvy. Tieto VOP sú v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, na základe odkazu uvedeného v zmluve uzatvorenej medzi bankou a klientom, jej súčasťou, bez ohľadu na to, či je bankový produkt vo VOP upravený.

7. Uzatvorením obchodu s bankou klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená postúpiť svoje pohľadávky v súlade so zákonom o bankách, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vznikla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku voči klientovi na tretiu osobu alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu (časť II, čl. 9 bod 9.1 Všeobecných obchodných podmienok).

8. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 01.12.2010“ je zrejmé, že žalovaný celkovo na predmetný úver vo výške 663,88 eur uhradil od 13.01.2008 do 13.03.2010 celkovo sumu 371,22 eur.

9. Poštová banka, a.s. výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 30.09.2009 žalovanému oznámila, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2017 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a preto sa stáva jeho úver k 30.09.2009 predčasne splatným v celom rozsahu, pričom dlžnú sumu vo výške 603,34 eur ho vyzval uhradiť v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. ako postupca a spoločnosť BENCONT INVESTMENT, s.r.o. ako postupník uzavreli medzi sebou dňa 15.12.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v Prílohe č.1 „ Zoznam postupovaných pohľadávok“, a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkami spojené a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postupované pohľadávky odplatu.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENT, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom zo dňa 14.12.2015, sa postupca zaviazal postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 „ Zoznam postupovaných pohľadávok“ , a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkami spojené a postupník sa zaviazal zaplatiť za postupované pohľadávky odplatu.

12. Žiadna zo strán sporu sa na pojednávanie nedostavila. Žalobca ani právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nežiadali odročiť pojednávanie.

13. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal odročiť pojednávanie.

14. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. V zmysle § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu podpisu zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu podpisu zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

20. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu podpisu zmluvy o úvere, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase rozhodovania, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

25. V § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

26. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

27. Súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva (§185 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

28. V zmysle § 215 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

29. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť, nakoľko nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie takejto žaloby.

30. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

31. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o jeho aktívnej vecnej legitímácii na podanie žaloby, pretože nepredložil žiaden taký dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval, že pôvodný veriteľ- Poštová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku na niektorý zo subjektov, ktoré následne uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok.

32. Súd ešte poznamenáva, že žalobca bol v predvolaní na pojednávanie na deň 11.08.2017 vyzvaný, aby predložil listinný dôkaz, ktorý bude preukazovať, že žalobca mal oprávnenie nadobudnúť pohľadávku od postupníka, ktorý nadobudol pohľadávku od Poštovej banky. Keďže však žalobca súdu žiaden takýto dôkaz nepredložil má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

33. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, žalovanému tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 4, kde je uvedená analógia iuris, pričom súd vychádzal z tej skutočnosti, že žalovaný si náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, preto súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.