

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4Csp/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316207651  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316207651.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/ X, J. nad I., o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 288,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou podanou dňa 11.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 288,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 288,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 0,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.11.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 288,- Eur, ktorý mu žalovaný neuhradil.

3. Právny predchodca žalobcu pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo, zmluvu o pôžičke z XX.XX.XXXX, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o finančnom sprostredkovaní, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), predžalobnú upomienku spolu s doručenkou obálkou, prehľad splátok a úhrad a osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH.

4. Na výzvu súdu zaplatil právny predchodca žalobcu súdny poplatok za žalobu vo výške 17,- Eur.

5. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

6. Dňa 15.05.2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX v nadväznosti na žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.02.2017, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zároveň predložila súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu, prílohu č. 3 - žiadosť o postúpenie a prevod, oznámenie o postúpení pohľadávky, plnomocnenstvo, odvolanie plnomocnenstva a špecifikáciu postúpenej pohľadávky.

7. Uznesením č.k. 4Csp/107/2016-44 zo dňa 15.06.2017 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to zmluvy o pôžičke z XX.XX.XXXX, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácií o finančnom sprostredkovaní, VOP, predžalobnej upomienky spolu s doručkovou obálkou, prehľadú splátok a úhrad, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prílohy č. 3 - žiadosť o postúpenie a prevod, oznámenia o postúpení pohľadávky, odvolania plnomocnenstva a špecifikácie postúpenej pohľadávky.

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným v zmysle § 497 a nasl. Obch. z. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, označovanú tiež ako č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj zmluva o úvere), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 288,- Eur na kúpu tovaru - mobilný telefón Nokia, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 16,- Eur, splatných k 3.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená v súlade so zmluvou a VOP na 20.09.2013. Časť kúpnej ceny predmetného tovaru vo výške 2,- Eur bola uhradená žalovaným pri podpise zmluvy. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 0,- % ročne, pri RPMN 0,0 %.

15. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 27.11.2013, čo vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky. Dlžná

suma ku dňu podania žaloby predstavovala v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad 288,- Eur, bez zmluvnej pokuty vo výške 45,48 Eur, ktorú si žalobca ani neuplatnil.

16. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom v nadväznosti na žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.02.2017, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

17. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

18. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2 tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehote stanovenej v zmluve o úvere a vo VOP a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatiť“ ku dňu 27.11.2013. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do 27.11.2013 sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

20. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.