

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212308
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216212308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Bratislava, Martinčekova č. 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: F. A., Z.. XX.T. XXXX, B. XXX XX K., o zaplatenie 4505,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd pripúšťa, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 vstúpila Spoločnosť Bencont Collection, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.482,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.482,02 eur od 14.októbra 2014 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 37,88 %.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 8.augusta 2016 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 4505,16 eur s príslušenstvom, a to zmluvný úrok vo výške 1939,11 eur, zmluvný úrok vo výške 19% ročne zo sumy 4505,16 od 1.5.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 56,87 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4505,16 eur od 1.5.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bola uzatvorená dňa 28.mája 2012 zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver, žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému.
2. Súd žalobu aj s prílohami a spolu s procesnými poučeniami doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 22.septembra 2017 s výzvou, aby s k podanej žalobe vyjadril. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.
3. V priebehu konania podal žalobca na tunajší súd (28.júla 2017, č.l. 58) návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky ku dňu 13.06.2017 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil žalobca pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, IČO: 47967692.

4. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 až 3 C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. (2) Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. (3) Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

5. Súd preskúmal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom z predložených dokladov je zrejmé, že na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. prešlo právo žalobcu voči žalovanému, teda vstúpila do práv žalobcu voči žalovanému a došlo k prevodu práv. Zároveň postupník vyjadril v návrhu na zmenu zo dňa 12.7.2017 súhlas so vstupom do konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/40/2016.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

7. Strany sporu sa nezúčastnili pojednávania, hoci mali riadne a včas doručené predvolanie na pojednávania, pričom súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, obsahom zmluvy o úvere, obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výzvou na úhradu zo 13.októbra 2014, aktuálnym stavom úveru, stanoviskom žalobcu z 18.apríla 2017, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 28.mája 2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5000 eur s počtom mesačných splátok 72, dátumom prvej splátky 17.6.2012, dátumom konečnej splatnosti úveru 17.5.2018, RPMN 21,047%, priemerná RPMN 19,59%, úrokovou sadzbou 19%, výškou mesačnej úhrady 125,75 eur, celkovou výškou nákladov 3360,01 eur, dátumom ďalšej platby k 17.dňu v mesiaci.

10. Výzvou z 13.októbra 2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu zosplateného dlhu vo výške 5798,39 eur, a to na istine 4505,16 eur, na úrokoch 1243,99 eur a na poplatkoch za upomienky 49,24 eur.

11. Podaním z 18.apríla 2017 žalobca doplnil, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu vo výške 2883,22 eur, ktorá bola započítaná na poplatky v sume 162,85 eur, na zmluvné úroky a úroky z omeškania v sume 2225,53 eur a na istinu vo výške 494,84 eur. Po podaní žaloby žalovaný uskutočnil úhradu spolu vo výške 736 eur, ktorá bola započítaná na vyčíslené zmluvné úroky a úroky z omeškania. Podľa aktuálneho stavu úveru suma vo výške 1.939,11 eur predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 11.04.2016 a suma 56,87 eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 11.04.2016 do dňa 30.04.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 13.10.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 17.08.2012. Túto splátku uhradil dňa 03.09.2012. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2.080,33 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 73 eur, teda spolu vo výške 2.153,33 eur, pričom boli započítané úhrady žalovaného vo výške 909,16 eur, a teda dlh na zmluvných úrokoch a úrokoch z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je vo výške 1244,17 eur. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1325,01 eur a suma úrokov z omeškania 366,12 eur, spolu 1691,13 eur, pričom boli započítané úhrady žalovaného vo výške 1316,37 eur, a teda rozdiel je vo výške 374,76 eur. A teda žalobca si uplatnil sumu 4505,16 eur s vyčíslenými zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania vo výške 1577,87 eur, úrokmi zo zostatku nesplatenej istiny 4505,16 eur vo výške 19 % p. a. od 01.05.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4505,16 eur od 01.05.2016 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania.

12. Z aktuálneho stavu úveru (č.l. 53) je zrejmé, že žalovaný čerpal úver dňa 28.5.2012 vo výške 5000 eur a na splátkach za obdobie od 15.6.2012 do 11.4.2016 zaplatil sumu celkom vo výške 2505,97 eur. Táto suma bola započítaná na istinu vo výške 494,84 eur, na úrokoch vo výške 1848,28 eur a na poplatkoch vo výške 162,85 eur.

13. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

17. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 1 ods. 8 z.č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

20. Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 - 3 a 5 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

31. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C.-XXX/XX T. C.-XXX/XX) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný v rozsahu uplatnenej istiny, úrokov, časti úrokov z omeškania a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu čo do zaplatenia predmetnej istiny vo výške 4482,02 eur je dôvodná, pretože na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 28.5.2012 poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 eur s dohodnutou výškou celkových nákladov 3360,01 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 72 po 125,75 eur, ktorú povinnosť si žalovaný riadne neplnil a dohodnuté mesačné anuitné splátky riadne a včas žalobcovi riadne neuhradzoval. Na základe výzvy na úhradu dlhu listom zo dňa 13.10.2014 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v celkovej výške 5798,39 eur, z tohto na istine 4505,16 eur, na úroku 1243,99 eur a na poplatkoch za upomienky 49,24 eur, z ktorej sumy žalovaný zaplatil 1316,37 eur. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4505,16 eur od 1.5.2016 a časť úroku z omeškania mal vyčíslených v sume 56,87 eur. Súd mu priznal príslušenstvo k istine v podobe úroku z omeškania vo výš 5,25%, avšak z priznanej sumy 4482,02 eur počnúc nasledujúcim dňom od zosplatenia úveru, teda od 14.10.2014. Vo zvyšku uplatnený návrh zamietol ako nedôvodný.

34. Podľa ustanovení § 502 a § 503 Obch. zák. vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

35. Vo zvyšku, čo do úroku vo výške 19% ročne zo sumy 4505,16 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, ako aj v časti vyčísleného úroku v sume 1939,11 eur, resp. po úprave vo výške 1577,87 eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Navyše takto kumulovaná suma s vyčísleným zmluvným úrokom a úrokom z omeškania je neprehľadná vzhľadom na neurčené obdobie úročenia, resp. omeškania z jednotlivej úročenej sumy za konkrétne obdobie. Ďalej predmetnú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú. S poukazom na ustanovenie § 52 OZ, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. V danej veci uplatňuje žalobca svoj nárok na úrok vo výške 19% ročne v súlade s úverovou zmluvou. Je pravdou, že úroky predstavujú odplatu alebo cenu plnenia, avšak povinnosť platiť úroky z úveru má svoje limity v tom zmysle, že táto zásada platí až do zosplatenia úveru, pretože po zosplatení úveru nastupujú sankčné úroky z omeškania. Kumulácia úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre žalovaného ako spotrebiteľa.

36. V danom prípade lehota splatnosti úveru nastala dňom 13.10.2014 a týmto dňom nastala splatnosť aj úrokov.

37. Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne špecifikované a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí,

ktorým sa konanie končí. Preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 37,88% (z hodnoty sporu 6501,14 eur), a to podľa pomeru úspechu v spore (68,94% : 31,06%). V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).