

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Er/640/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206759
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815206759.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 18 - 22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, zastúpeného: Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát, so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému: G. W., Q. XX.XX.XXXX, U. Y. XX, XXX XX Y., o vymoženie 787,17 Eur s prísl. a trov exekučného konania, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 28053/15, takto

rozhodol:

- I. exekúciu zastavuje,
- II. súdnemu exekútorovi priznáva trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, ktorých úhradou zaväzuje oprávneného, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava poverením č. 5808 061315 * zo dňa 01.07.2015 poveril v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Rožňava, č. k. 4C/90/2014 - 46 zo dňa 27.01.2015 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

2. Dňa 27.01.2016 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited označené ako „Oznámení o zmene oprávneného a Doplnění návrhu na nařízení exekuce podle § 243f odst. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o soudných exekutorech a exekuční činnosti“. V tomto podaní spoločnosť Private Capital Investments Limited uviedla, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a podľa príslušnej prílohy k nej nadobudla pohľadávku s príslušenstvom, ktorej vymoženie je predmetom tohto exekučného konania. Ďalej v tomto podaní obchodná spoločnosť Private Capital Investments Limited uviedla, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok pre aplikáciu § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože táto spoločnosť ako nový oprávnený nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom právna norma určuje v súvislosti s návrhom na nariadenie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti len týmto subjektom. Taktiež uviedla, že svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou a jej prílohou a je výlučne v pozícii veriteľa na základe postúpenia pohľadávky po vydaní exekučného titulu. Podľa nej bolo súdne rozhodnutie vydané v zákonom a spravodlivom konaní, v ktorom príslušný súd riadne preskúmal a posúdil všetky dôkazy v prospech i proti pohľadávke. V konaní nevyšlo kumulatívne najavo, že v exekučnom konaní vymáhaná pohľadávka vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ani neprijateľnosť zmluvných podmienok či obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, resp. jej rozpor s dobrými mravmi. Preto navrhovala, aby v súvislosti s pripustením zmeny účastníka konania na strane oprávneného súd rozhodol zároveň aj o pokračovaní exekúcie v zmysle ustanovenia § 243f ods. 6 Exekučného poriadku. Súdny exekútor navrhol, aby súd v súlade s ust. § 37 ods. 3 Exekučného poriadku pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného z CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1,

Česká republika, na obchodnú spoločnosť Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia.

3. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5Er/640/2015 - 21 zo dňa 30.06.2016, právoplatným dňa 30.12.2016, súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, v zmysle ktorej pôvodne oprávnený, CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil do konania nový oprávnený, Private Capital Investments Limited, so sídlom so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

(2) Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

(3) Exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

(4) Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

(5) Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

(6) Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

7. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 4C/90/2014 - 46 zo dňa 27.01.2015, z ktorého vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Exekučné konanie na podklade uvedeného exekučného titulu začalo spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 02.04.2015, t. j. pred účinnosťou novely Exekučného poriadku v zmysle zákona č. 438/2015 Z. z., ktorou bola zavedená povinnosť oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným do 30 dní odo dňa účinnosti tejto novely. Súd sa preto zaoberal splnením uvedenej povinnosti v zákonom ustanovenej lehote, aby mohol pristúpiť k preskúmaniu prípadného dôvodu na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodnúť o pokračovaní exekúcie.

9. Pôvodný oprávnený, spoločnosť CD Consulting, s.r.o., bol v tomto konaní procesne legitimovaným subjektom, bez ohľadu na zmenu jeho hmotnoprávnej vecnej aktívnej legitimácie do právoplatného rozhodnutia súdu o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného (do 30.12.2016). Na základe uvedeného, bez ohľadu na to, že k účinnosti novely Exekučného poriadku zákonom č. 438/2015 Z. z. došlo práve v deň uzavretia predloženej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, bol povinný

podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu k povinnému a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22.01.2016. Pôvodný oprávnený, CD Consulting, s.r.o., si túto povinnosť do uplynutia stanovenej lehoty nesplnil.

10. Uzavretím Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa proti povinnému čo sa týka pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného uznesením súdu, spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký je v dobe jeho vstupu. Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď pôvodný oprávnený si nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorej nespĺnenie je podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený, Private Capital Investments Limited, musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Uvedené nebránilo ani novému oprávnenému, aby sám splnil povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, napr. súčasne s oznámením o zmene oprávneného, tento však v podaní doručenom súdu dňa 27.01.2016 (súdnemu exekútorovi 20.01.2016) len uviedol, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym majiteľom zmenky a ani indosatárom zmenky v zmysle ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je výlučne v pozícii veriteľa. K svojmu podaniu nepripojil ani žiadne dôkazy, ktoré osvedčujú rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Vzhľadom na obsah uvedeného podania má súd za to, že ani menovaná spoločnosť nespĺnila zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. K jej argumentácii, že na právny vzťah s povinným sa nevzťahujú ustanovenia § 243f Exekučného poriadku súd uvádza, že zmyslom citovaného ustanovenia, v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je skúmať všetky exekučné konania, kde sa vykonáva exekúcia na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný na podklade zmenky v konaní proti fyzickej osobe. Ustanovenie § 39 ods. 4 veta druhá Exekučného poriadku nevyklučuje z preskúmania exekučné konania, kde je oprávneným nadobúdateľ zmenky na podklade prostého postúpenia pohľadávky, teda cesie, pretože prvá veta citovaného ustanovenia hovorí o oprávnenom vo všeobecnosti, nie iba o oprávnenom, ktorý je pôvodným veriteľom. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným je povinný opísať každý oprávnený. Nie je právne podstatné, či nadobudol zmenku ako pôvodný veriteľ, indosatár alebo ako postupník iba samotnú pohľadávku.

11. Vzhľadom k tomu, že predmetom uvedenej exekúcie je vymoženie nároku zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou, vo vzťahu k nemu vznikla oprávnenému povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22.01.2016. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 2, ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

12. Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny vo výške 33,19 Eur a 20 % - nej DPH vo výške 6,64 Eur.

13. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

15. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. V zmysle ust. § 199 Exekučného poriadku pri výpočte odmeny exekútora a náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času je potrebné postupovať v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

17. Podľa ust. § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

18. Podľa ust. § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“) účinnej do 31.03.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

19. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Na základe vyššie uvedeného priznal súd súdnemu exekútorovi:

- odmena pri zastavení exekúcie podľa ust. § 14 ods. 1 Vyhlášky	33,19 Eur
- 20 % DPH	6,64 Eur

Spolu: 39,83 Eur

21. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

22. O trovách exekúcie rozhodol súd v zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že uložil oprávnenému povinnosť nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko ten nedoplnením návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle zákonom vyžadovaných náležitostí, najneskôr do 22.01.2016, procesne zavinil zastavenie exekúcie.

23. Podľa ust. § 238 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.