

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205730  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205730.2

## Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobkyne: U.. X. Y., E.. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. K. Č.. XXX, XXX XX K., zást.: Advokátska kancelária JUDr. Jana Čepčeková, bytom Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné proti žalovanému: 1/ C.. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, X., XXX XX X., 2/ L.. L. R., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I. O. D., D.. I.-U., Č. E., o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

### rozhodol:

I. Súd s p á j a vec vedenú na Okresnom súde vo X. O. Z. pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a pod sp. zn. 10C/7/2017, tak že v ďalšom sa bude viesť konanie v týchto veciach pod sp. zn. 3Pc/20/2017.

II. Súd u k l a d á žalovanej 2/ L.. L. R., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I. O. D.Í., D.. I.-U., Č. E., nenakladať z nehnuteľnosťami (predať, darovať, meniť ich podstatu) zapísanými na LV č. XXX Kú X., vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu vo X. O. Z., pre okres X. O. Z., obec X. a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo X. O. Z. pod sp. zn. 3Pc/20/2017.

III. Súd p r i p u š ť a rozšírenie žaloby žalobkyne tak, že žalobkyňa žiada, aby súd vydal rozsudok, že kúpna zmluva zo dňa 13.07.2017 medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Kú X., ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX záhrady, rodinný dom súp. čís. XXX na parcele č. XXX/X, je absolútne neplatná, nakoľko nehnuteľností patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y., ktoré sú predmetom konania na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 3Pc/20/2017 na Okresnom súde vo X. O. Z.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v konaní vedenom pod č.k. 3Pc/20/2017 podanou žalobou domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že žiada, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného na tom základe a rozsudkom Okresného súdu vo X. O. Z. č.k. 8P/59/2015 zo dňa 21.03.2017 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2017. Žalobkyňa vo svojej žalobe uviedla, že žiada, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci uvedené pod položkami 1-84 žaloby, a že ich výlučným vlastníkom je žalovaný s tým, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni sumu 7.110,- eur t.j. 1 zo sumy 14.220,-eur titulom náhrady za hnutelné veci , ktoré strany sporu nadobudli počas trvania manželstva, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnosti ktorej súčasným vlastníkom je matka žalovaného. Ďalej žiada, aby súd určil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni sumu vo výške 111.804,- eur (94.433,-eur + 9.500,- eur + 8.874,92,-eur) titulom náhrady, čo sa z daru žalobkyne vynaložilo na výstavbu a zhodnotenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Kú X., ktorých výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 bol do 26.05.2015 žalovaný pričom toho času je výlučným vlastníkom matka žalovaného. Ďalej žiada, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí obchodný podiel spoločnosti I., F.E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. B. XXX/XX, XXX XX X.

a žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni sumu vo výške 5.963,-eur titulom náhrady za obchodný podiel, ktorého majiteľom je žalovaný. Ďalej žalobkyňa žiada vo svojej žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria finančné prostriedky, použité na výstavu rodinného domu, zapísaného na LV č. XXX Kú X. a že žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni sumu vo výške 42.965,-eur (1/2 z 85.929,75,-eur) titulom náhrady, čo sa zo spoločného vynaložilo na technickú hodnotu stavby zapísanej na LV č. XXX Kú X., ktorej je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 bol do 26.05.2015 žalovaný, pričom toho času je výlučným vlastníkom matka žalovaného.

2. Žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobkyňa podala na Okresný súd vo X. O. Z. dňa 30.05.2017.

3. Po podaní žaloby na Okresný súd vo X. O. Z. o vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v ten istý deň, t.j. 30.05.2017 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanej U. Y.Í., E.. M., v ktorom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že na Okresnom súde vo X.O. O. Z. je vedené konanie sp. zn. 3Pc/20/2017 vo veci žalobkyne U.. X. Y., E.. Y. proti žalovanému C.. L. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej uviedla, že z finančných prostriedkov patriacich do BSM a z daru žalobkyne, ktorý jej daroval jej otec F. Y., formou stavebných prác z pôvodnej budovy v roku 1977 ostali len základové konštrukcie a časť odvodových stien. Z týchto peňazí bola vykonaná rekonštrukcia rodinného domu, ktorého vlastníkom bol žalovaný C.. L. Y. s tým, že C.. L. Y. zmluvou zo dňa 26.05.2015 daroval všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. spolu aj s rodinným domom opätovne svojej matke U. Y., E.. M., ktorú označila za žalovanú. Zo strany syna žalovanej išlo o strategický krok, ktorým chcel syn žalobkyni skomplikovať žalobkyni uplatnenie svojich práv. Podľa žalobkyne existuje dôvodná obava z toho, že žalovaná by mohla pod vplyvom svojho syna vyššie špecifikované nehnuteľnosti predať alebo darovať, čím by znemožnila žalobkyni uplatnenie si svojho práva. Žalobkyňa si v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na ustanovenia §324, §325, §326 Civilného sporového poriadku. Na základe toho potom žiadala žalobkyňa, aby súd uložil žalovanej - U. Y., E.. M., povinnosť nenakladať z nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX Kú X., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu X. O. Z. pre okres X. O. Z., obec X., Kú X. a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej pod sp. zn. 3Pc/20/2017 na Okresnom súde vo X. O. Z. vo veci žalobkyne U.. X. Y. proti žalovanému C.. L. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala žalobkyňa U.. X. Y., E.. Y., proti žalovanej U. Y., E.. M., bol zapísaný do registra Okresného sudu X. O. Z. pod sp. zn. 5C/10/2017 s tým, že v zmysle pokynu predsedníčky Okresného súdu vo X. O. Z. bolo použité pravidlo 12 rozboru práce na rok 2017 Okresného súdu vo X. O. Z., oddelenie C tak, že nakoľko ide o návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prebiehajúcom konaní v zmysle tohto pravidla, rozhodne sudca, ktorý je zákonným sudcom v prebiehajúcom konaní.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a 5C/10/2017 na spoločné konanie, nakoľko tieto veci skutkovo spolu súvisia.

5. Súd preskúmal obsah spisu Okresného súdu vo X. O. Z. sp. zn. 3Pc/20/2017 ako aj obsah spisu sp. zn. 5C/10/2017 a dospel k záveru, že v danom prípade prebieha súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne U.. X. Y., E.. Y. proti žalovanému C.. L. Y.M., E.. Y. s tým, že predmetom vyporiadania sú jednak hnutelné veci nadobudnuté za trvania manželstva, ďalej cena zrealizovaných prác na dome, súpisné číslo XXX, stojacom na parcele č. XXX/X, zapísanom sa LV č. XXX Kú X., ktorého výlučným vlastníkom je matka žalovaného U. Y.Í., E.. M., ktorú označila žalobkyňa ako žalovanú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia . Hodnota týchto prác zrealizovaných na dome vlastnícky patriacom matke žalovaného, je podľa žalobkyne 94.430,-eur, ktoré zabezpečil otec žalovanej F. Y. a predstavujú dar otca žalovanej F. Y. svojej dcéry, t.j. žalobkyni. Zo žaloby žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby súd vyporiadal jednak sumu vo výške 111.804,- eur, čo sa s titulom náhrady a z daru žalobkyne vynaložilo na výstavbu a zhodnotenie nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX Kú X.. Ďalej, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu zapísaného na LV č. XXX Kú X. a žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni sumu vo výške 42.965,-eur .

6. Ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXX Kú X. tak na nehnuteľnosti - rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXX/X, je zapísaný ku roku 2009 titulom darovacej zmluvy C.. L. Y. s tým, že ako to vyplýva z výpisu LV č. XXX Kú X., z dátumu vyhotovenia 25.04.2017, je na uvedenej nehnuteľnosti zapísaná ako vlastníčka U. Y., E.. M. v podiele 1/1 titulom darovacej zmluvy zo dňa 26.05.2015 s tým, že následne žalovaná 3/ U. Y., E.. M., po vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 29.06.2017 previedla kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2017 uvedené nehnuteľnosti na žalovanú 2/ L.. L. R., E.. Z..

7. Následne na to žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, podala proti žalovanej 2/ L.. L. R.U. , E.. Z., žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2017 a takisto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej 2/ L.. L. R., E.. Z. nakladať z nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX Kú X.. Žaloba o neplatnosť kúpnej zmluvy bola zapísaná do súdneho registra pod sp. zn. 10C/7/2017.

8. Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie, také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konania, ten sudca u ktorého sa začalo konanie skôr.

9. Ako to vyplýva z obsahu spisov Okresného súdu vo X. O. Z. sp. zn. 3Pc/20/2017 a 10C/7/2017, tieto veci spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov z toho dôvodu, že prakticky po podaní žaloby žalobkyne proti žalovanému 1/ C.. L. Y., ktorý hneď previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. na svoju matku žalovanú 3/ U. Y., E.. M.. Súd vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 29.06.2017, ktorým uložil žalovanej 3/ U. Y., E.. M., nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX Kú X.. V priebehu doručovania uvedeného uznesenia, ktoré prevzal žalovaný 1/ dňa 07.07.2017, tak žalovaná 3/ U. Y.M., E.. M., kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2017 previedla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. na žalovanú 2/ L.. L. R., E.. Z.. Z tohto konania žalovaných 1, 2, 3 jednoznačne vyplýva snaha, aby nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. neboli predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného 1/, a aby žalobkyňa nemala možnosť dostať náhradu za svoj podiel. Preto súd spojil veci vedené na Okresnom súde vo X. O. Z. pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a 10C/7/2017 na spoločné konanie.

10. Podľa § 139 a § 140 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

11. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenia a predložené doklady, súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby žalobkyne, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. V danom prípade žalovaná 2/ L.. L. R., E.. Z., ako to vyplýva z predložených dokladov, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX Kú X. ako výlučná vlastníčka na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2017, ktoré nadobudla od žalobkyne 3/ U. Y., E.. M.. Takto týmto úkonom - kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2017 prakticky žalovaní 1, 2, 3 zbavili žalobkyňu, aby mohla žiadať podiel z investícií zo spoločného majetku žalobkyne a žalovaného 1/ a takisto prípadne investované peniaze, ktoré dostala darom od svojho otca.

15. Jednou s podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej (uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/218/2000).

16. Ďalej v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením súd poukazuje na to, že ako to vyplýva z výpisov LV č. XXX Kú X., tak skutočne v čase trvania manželstva účastníkov bol zapísaný na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX Kú X., t.j. aj rodinného domu č. XXX do 26.05.2015 žalovaný

C.. L. Y., ktorý ako to vyplýva z výpisu LV č. XXX Kú X. na čl. XXX darovacou zmluvou zo dňa 26.05.2015, previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. opätovne na svoju matku U. Y., E.. M.. Následne 13.07.2017 matka žalovaného 1/ žalovaná 3/ U. Y., E.. M. previedla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Kú X. na ďalšiu zrejme rodinnú príbuznú. Takto pre žalobkyňu hrozí bezprostredne ujma, že prevodom rodinného domu č. XXX ako aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Kú X., môže dôjsť k ohrozeniu vymožiteľnosti pohľadávky žalobkyne, ktoré vznikli v prospech matky žalovaného s vyporiadania BSM. Žalovaná 2/ L.. L. R., E.. Z., pritom vydaním tohto neodkladného opatrenia nebude žiadnym spôsobom obmedzovaná vo výkone svojich vlastníckych práv.

17. Z predložených dokladov žalobkyňou ako aj jej tvrdení o investíciách do rodinného domu, ktorý bol v čase trvania manželstva účastníkov konania vo vlastníctve žalovaného vyplýva, že je tu preukázaná existencia bezprostredne hroziacej ujmy pre žalobkyňu.

18. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to je vo výroku tohto uznesenia s tým, že o trovách súvisiacich s neodkladným opatrením súd rozhodne konečným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd X. O. Z. písomne, v príslušnom počte vyhotoveniach a to pokiaľ sa týka časti II. uznesenia o uložení neodkladného opatrenia. Proti časti I. spojeniu vecí a časti III. pripustenie rozšírenia žaloby nie je možné podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).