

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010512
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7614010512.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného G. L., pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. d) Tr. zák., prerokoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2017 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.1.2017, sp. zn. 3T/147/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. L..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. L. uznaný za vinného zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako daňový subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom G. L., s miestom podnikania Q.T., R.. B. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, DIČ: XX XXX XXXX, IČ pre DPH: Q. XXX XXX XXXX, ktorý bol mesačným platcom dane z pridanej hodnoty podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, podal dňa 29.12.2011 na Daňovom úrade Košice, v pobočke Spišská Nová Ves, daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2011, pričom v úmysle znížiť svoju daňovú povinnosť si neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 ods. 1 uvedeného zákona na základe nepravých faktúr vystavených tuzemskými dodávateľmi

- faktúra č. 45/2011 vystavená dňa 15.11.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 6.968,88 €,
- faktúra č. 46/2011 vystavená dňa 15.11.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 2.570,64 €,
- faktúra č. 47/2011 vystavená dňa 19.11.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 9.577,60 €,
- faktúra č. 48/2011 vystavená dňa 25.11.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 7.449,35 €,
- faktúra č. 49/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 5.794,42 €,
- faktúra č. 50/2011 vystavená dňa 5.12.2011 spol. T., Q..J..H.., R.. H. Č.. XX, B., IČO: XX XXX XXX, na sumu 10.739,16 €,
- faktúra č. 11/11/2011 vystavená dňa 25.11.2011 spol. D.-Q., Q..J..H.., R.. B. Č.. XXXX, L. A., IČO: XX XXX XXX, na sumu 15.437,04 €,
- faktúra č. 12/11/2011 vystavená dňa 5.12.2011 spol. D.-Q., Q..J..H.., R.. B. Č.. XXXX, L. A., IČO: XX XXX XXX, na sumu 10.125 €,
- faktúra č. 13/11/2011 vystavená dňa 8.12.2011 spol. D.-Q., Q..J..H.., R.. B. Č.. XXXX, L. A., IČO: XX XXX XXX, na sumu 5.445,84 €,

- faktúra č. 14/11/2011 vystavená dňa 14.12.2011 spol. D.-Q., Q..J..H., R.. B. Č.. XXXX, L. A., IČO: XX XXX XXX, na sumu 14.700,96 €,
- faktúra č. 16/11/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. L.-Q., Q..J..H., R.. A. C. Č.. XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, na sumu 3.118,20 €,
- faktúra č. 17/11/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. L.-Q., Q..J..H., R.. A. C. Č.. XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, na sumu 5.136,24 €,
- faktúra č. 18/11/2011 vystavená dňa 4.12.2011 spol. L.-Q., Q..J..H., R.. A. C. Č.. XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, na sumu 14.489,46 €,
- faktúra č. 19/11/2011 vystavená dňa 10.12.2011 spol. L.-Q., Q..J..H., R.. A. C. Č.. XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, na sumu 11.119,02 €,
- faktúra č. 20/11/2011 vystavená dňa 13.12.2011 spol. L.-Q., Q..J..H., R.. A. C. Č.. XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, na sumu 7.873,08 €,

príčom služby a stavebné práce zahrnuté v uvedených faktúrach neboli týmito spoločnosťami pre G. L. vykonané a ním ani uhradené, a teda mu právo na odpočítanie dane nevzniklo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 21.757,49 €.

Za to ho odsúdil podľa § 276 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š i l výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 55/2014 zo dňa 25.7.2014, ktorým mu podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch podaného odvolania vytýkal okresnému súdu nevykonanie ním navrhnutých dôkazov a následne aj nesprávne vyhodnotenie okresným súdom vykonaných dôkazov na jednotlivých hlavných pojednávaniach. Predovšetkým okresný súd podľa odvolateľa sa dôsledne nevysporiadal s výpoveďou svedka X. X., pričom tento dôkaz, ktorý v skutočnosti vyznel v jeho prospech vyhodnotil účelovo v jeho neprospech. Nebol akceptovaný jeho návrh na doplnenie dokazovania vypočutím ďalších svedkov, ktorí by prispeli k úplnému zisteniu skutkového stavu.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na

chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu (zločinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. d) Tr. zák.) je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Skutkové zistenia prvostupňového súdu tak, ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku, sú správne a úplné, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonávanom na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na veľmi podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové zistenia.

Obžalovaný odvolanie založil na opakovaných dôvodoch svojej obhajoby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa. S jeho námietkami, skutkovými a právnymi, sa ale súd prvého stupňa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde. Vina obžalovaného musí byť dokázaná na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi názormi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Súd prvého stupňa veľmi podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, precíznym a erudovaným spôsobom vyhodnotil trestné konanie, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku a jeho správne právne závery majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

Napriek tomu odvolací súd poukazuje na nasledovné časti odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku.

V konaní bola vyvrátená aj obrana obžalovaného, ktorú založil na tvrdeniach, že preplatil zálohy, ktoré v podstate potvrdzujú, že práce uvedené vo faktúrach boli vykonané. Nepochybné pritom bolo, že sám obžalovaný netvrdil, a ani nedoložil, že by čo i len jednu faktúru preplatil v celom rozsahu, čo súd pojal do skutkovej vety v súlade s obžalobou. Súd však dodáva, že však i v prípade, ak by obžalovaný uhradil fakturované sumy, nevzniklo by mu právo na odpočet DPH, ktoré je viazané výlučne na uskutočnenie tzv. zdaniteľného plnenia. Súd sa pritom stotožnil s obžalobou, že vkladové lístky, resp. iné doklady o vkladoch obžalovaného predložené ním pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 27.3.2014 nemali súvis s prejednávanou vecou. Nemožno totiž celkom zjavne logicky priradiť (stotožniť) vklady pre osoby L. O., F. B., E. U., P. X., Z. V., J. F. a L. X. s faktúrami, ktoré obžalovaný uplatnil v daňovom priznaní. Pokiaľ išlo o vkladový lístok zo dňa 25.10.2011 poukázanej na účet T., Q..J..H., sám obžalovaný potvrdil, že išlo o zálohu súvisiacu s faktúrou č. 39/2011, ktorá nie je predmetom tohto konania, vklad zo dňa 16.9.2011 pre túto spoločnosť pritom nevedel k ničomu priradiť, obdobne tomu bolo aj v prípade poštového poukazu zo dňa 11.11.2011 na meno X. X..

Prvostupňový súd sa vysporiadal s návrhmi na doplnenie dokazovania, ako aj s návrhom, ktorý obhajca obžalovaného predložil na hlavnom pojednávaní, o čom svedčí príslušná časť odôvodnenia

napadnutého rozsudku odsek druhý, tretí, strany 10 napadnutého rozsudku. Takže o vine obžalovaného ani odvolací súd nemal žiadne pochybnosti.

Odvolací súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal aj výrok o treste a zistil, že tento zodpovedá stavu veci a zákonu a nie je neprimerane prísny.

Podľa § 34 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd prvého stupňa z dôkazov, ktoré vykonal, a na ktoré aj odvolací súd poukazuje, si vytvoril dostatočný skutkový podklad pre záver o tom, že v prípade obžalovaného bude účel trestu naplnený uložením podmienenečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ako aj povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Správne postupoval okresný súd, pokiaľ obžalovanému uložil s použitím § 42 ods.1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody s tým, že podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.7.2014, sp. zn. 5T/55/2014.

Uložený trest aj podľa názoru odvolacieho súdu je trestom potrebným a primeraným, ktorý splní svoj účel a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Okresný súd výrok o treste aj náležitým a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil, preto mu ani v tomto smere nemožno nič vytýkať.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku obžalovaným, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.